

have den dialog, og så skal man altså ikke fjerne den.

Jeg kan også sige til fru Margrete Auken, at vi faktisk ønsker at fremtidssikre både de fundamentale menneskerettigheder og de senere tilkomne, afledte menneskerettigheder. Fru Margrete Auken nævnte kvinder, sundhed, uddannelse, fattigdomsbekæmpelse, ja, det er alle områder, vi opfatter som individorienterede og styrker i bistandspolitikken og agter at styrke.

Dermed har jeg vel også svaret hr. Keld Albrechtsen, selv om jeg så, at han markerede, før jeg overhovedet havde taget ordet, så det er måske ikke så vigtigt, hvad jeg sagde. Til gengæld hørte jeg alt, hvad han sagde, men jeg gjorde det fra sidekabinettet.

Det var naturligvis som sædvanlig en interessant tale, som jeg er glad for at kunne kommentere. Vi ønsker at gå på to ben, vi ønsker at kunne give nødhjælp, vi ønsker at kunne fremme det civile samfund, vi ønsker at kunne fremme det almindelige menneskes vilkår i bistandspolitikken.

Men forespørgslen drejer sig jo ikke om bistandspolitikken, forespørgslen drejer sig om, hvad vi gør med de forskellige FN-mekanismer og kontrolmekanismer. Der har vi jo, som hr. Keld Albrechtsen har bemærket, netop arbejdet for tillægsprotokollen mod tortur, hvor vi arbejder ihærdigt for at få flere lande til at skrive under, således at vi kan få en bredere indsats mod tortur i verden og en almindelig forståelse for, at tortur er totalt uacceptabelt.

Vi arbejder også for at styrke kulturdialogen, menneskerettighedsdialogen og demokratidialogen med de nordafrikanske lande. Jeg tager til området om 14 dage for at starte den, for det er jo rigtigt, at det er meget vigtigt, at det nordafrikanske område ikke bliver et område, hvor menneskerettighederne går baglæns. Der er eksempler på, at de går fremad, men der er også eksempler på, at de går baglæns. Derfor ønsker vi at styrke den dialog ved siden af EU's dialog, som er Barcelonaprocessen, hvor den jo er en del af dialogen.

Vi har også påtalt israelske menneskerettighedskrænkelser, de udenretslige drab har vi påtalt, så der er ikke tale om, at nogen går fri, når det sker.

Til sidst vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, at jeg også var taknemlig for hr. Jann Sjursens tale. Jeg kan bekræfte, at jeg også opfatter ngo-arbejdet som vigtigt. Nogle steder kommer ngo'erne langt længere, end statslige hjælpeorganisatio-

ner kan og det statslige samarbejde kan. Vi har f.eks. gode erfaringer med ngo-bistand f.eks. i forbindelse med Tibet, i forbindelse med retshjælpen i Kina, den går jo også ud fra stat til stat, den går over ngo-systemerne. Så man skal hele tiden vælge: Hvor kan vi gøre det bedst? Hvor når vi længst? Og det er givet, at i mange situationer når vi længst med ngo'erne, og det arbejde sætter vi også pris på.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi han også har hørt min tale, og det er korrekt, at jeg bad om ordet på et meget tidligt tidspunkt, for jeg havde nemlig under alle omstændigheder tænkt mig at gå op og kommentere ministerens besvarelse. Det vidste jeg ville blive nødvendigt.

Jeg er meget glad for, at ministeren understregede det med kontrolmekanismerne. Vi er fra Enhedslistens side glade for, at det også er blevet understreget i det forslag til vedtagelse, som ligger fra et flertal.

Jeg synes, der står én uklarhed tilbage, og det er forholdet mellem den udlægning af forslaget til vedtagelse, som hr. Jeppe Kofod kom med, og så regeringens udlægning. Vi synes faktisk, at hr. Jeppe Kofod kom med en god udlægning, og derfor vil jeg spørge ministeren, om ikke han kan bekræfte, at regeringen er enig med hr. Jeppe Kofod i fortolkningen af forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Efter nu at have hørt ministerens svartale og også ministerens kommentar til den nok så berømte pind 4, vil jeg bare uden videre debat eller disput om det sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side vil vælge at stemme for forslaget til vedtagelse, som er fremsat af et flertal af partier.

KL 17.00

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg mener det, jeg sagde, og jeg er enig med hr. Jeppe Kofod. Socialdemokratiet valgte jo også at drage konsekvenser, hvis et land ikke fulgte den politik, man fandt var rimelig. Jeg nævnte et eksempel.

Hr. Jeppe Kofod har ligesom hr. Jann Sjursen og andre ordførere sagt, at ved grove og vedvarende krænkelser skal det have konsekvenser. Omvendt er der jo det ved det, at når man bevæ-