

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er ikke så smart at kaste med sten, når man bor i et glashus. Og til det med at komme og påstå, at vi ikke kender loven og så selv stå og sige, at akademisk råd kan kun udtale sig om akademiske spørgsmål: Der står i § 15, stk. 1: Udtalelse til rektor om den interne fordeling af bevillinger, udtalelse til rektor om centrale, strategiske forsknings- og uddannelsesområder og planer for videreudvikling. Er det ikke lige præcis det, de faktisk kan?

At man så i stk. 3 havde et forslag om, at man skulle slette »akademisk«, dér hvor akademisk råd jo sådan set har et særpræg, betragter jeg sådan set som, at de jo dér har en særopgave. Det betragter jeg sådan set bare som en misforståelse. Jeg er udmærket godt klar over, at misforståelser kan opstå, men de er åbenbart opstået ved, at man kun har læst stk. 4, men ikke alle de andre dele af paragraffen og derfor åbenbart overhovedet ikke har lagt mærke til, at man har ret til at udtale sig om alle de ting.

Kl. 9.30

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er ikke nemt at begå sig her i Folketingssalen, især ikke når talen falder på fjerkræ. Forleden dag vakte jeg forargelse i Socialdemokratiet, fordi jeg havde kaldt hr. Svend Auken for en kalkun. Jeg havde nu kun omtalt hans egen ulyst til kalkunjagt.

Nu er fru Pia Christmas-Møller blevet meget pikeret over, at jeg har brugt ordet en gås om fru Hanne Severinsen. Det kunne jeg aldrig drømme om. Jeg har sagt, at det var som at slå vand på en gås. Jeg må sige, at fru Pia Christmas-Møller enten er forfærdelig sart eller kompromitterende uvidende om gamle danske fyndord og mundheld.

Jeg vil sige til fru Hanne Severinsen, at dette med interessefællesskaber i forbindelse med de akademiske råd er noget snak. Det er muligt, at de akademiske råd har fået mulighed for at udtale sig om noget mere, end det først var hensigten. Men det, der var ønsket, især fra de studerendes side, var, at de akademiske råd fik mulighed for at blive hørt direkte om budgetter. Og hvorfor må de dog ikke det, når de alligevel ikke har nogen endelig beslutningsmyndighed? Så kunne der jo ikke ske noget ved det, og hvorfor skulle man igennem en så lang debat om noget

så egentlig selvfølgelig, hvis det her bare er et interessefællesskab?

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg har altså ikke talt om interessefællesskab. Jeg har kun påpeget – og det, som hr. Jesper Langballe står og efterlyser, kan han faktisk læse i loven – at akademisk råd har den opgave at udtale sig om intern fordeling af bevillinger og har den opgave at udtale sig om centrale strategiske forsknings- og uddannelsesområder. Min sjæl, hvad vil du mere?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer (V, S, KF og KRF) mod 30 (DF, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Konsekvensændringer i forbindelse med universitetsreformen).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 15/1 2003. Første behandling 24/1 2003. Betænkning 10/4 2003. Anden behandling 29/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 79 stemmer (V, S, KF og KRF) mod 29 (DF, SF, RV og EL).