

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af lov om vandløb.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1

2003. Betænkning 30/4 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1

2003. Betænkning 30/4 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

L 101 er en ændring af vandløbsloven. Kompetencen samles hos Sønderjyllands Amtsråd, og det giver en harmonisering af myndighedsstrukturen i forhold til de regler, som er gældende for resten af landet.

L 102 er en ændring af den særlige lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken. Her bliver kompetencen decentraliseret og overgår altså til amtsrådet.

Kl. 9.55

Venstre lægger vægt på, at ændringerne af lovgivningen tager sigte på at forenkle myndighedsstrukturen samt på regelforenkling og administrative lettelser. Hensigten har ikke været at ændre de forhold, der gælder i dag vedrørende vandløbsforhold, afvanding, bevanding, pumpeanlæg, diger m.v. i Tøndermarsken.

Venstre lægger endvidere vægt på, at eventuelle nye vedtægter eller regulativer for Tøndermarsken rent indholdsmæssigt fortsat fastholdes i overensstemmelse med de faktisk tilvejebragte bestemmelser, og at Digelauget og kogbe-

styrelserne bevarer deres hidtidige, kulturhistorisk betingede medindflydelse på indretning, drift, pasning og vedligeholdelse af vandløb, diger, pumper, sluser m.v. i Tøndermarsken.

Ændringsforslagene fra oppositionen er en udvidelse af formålsbestemmelsen, hvor man foregriber implementering af EF-fuglebeskyttelsesdirektivet og EF-habitatdirektivet om beskyttelse af dyr og planter. Vi kan ikke stemme for dem, fordi vi ikke mener, at de hører til i en speciel lov vedrørende Tøndermarsken, men må afvente en revision af naturbeskyttelsesloven.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er desværre nødt til at sige, at det er noget vrøvl, når fru Gudrun Laub siger, at ændringsforslagene må afvente den generelle lovgivning.

Problemet er, at denne speciallovgivning går forud for den generelle lovgivning. Det vil sige, at man i realiteten ikke ønsker at få de generelle regler til at gælde for Tøndermarsken, og det er det, man vedtager, hvis man vedtager lovforslaget uden at stemme for de ændringsforslag, der er stillet. Én ting er, at man ikke vil have de regler med og ikke vil have dem til at gælde for Tøndermarsken, men det må man da så stå ved i stedet for at forsøge sig med en teknisk bortforklaring.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

De almindelige regler gælder uden for Tøndermarsken, men det er jo normal lovforklaring, at de specielle regler går forud for de generelle regler, og miljøministeren har stillet i udsigt, at ved revisionen af naturbeskyttelsesloven vil forholdene blive taget særligt i betragtning, så man også laver reguleringer af Tøndermarsksloven, hvis det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det svar var jo mere retvisende. Nu indrømmer man fra Venstres side, at det ikke er sikkert, at de forpligtelser, vi har med hensyn til habitatområder, og de generelle regler, vi har i vandbeskyttelseslovgivningen, også vil komme til at gælde for Tøndermarsken.

Man vil ikke sikre det nu, og hvorfor vil man ikke sikre det nu? Jo, det er, fordi man vil have muligheden for ikke at sikre det senere hen, og jeg synes bare, man skal stå ved, at det vil man ikke. Man vil sænke niveauet i forhold til det al-