

rigtigt, men helt ærligt: Det bliver svært at diskutere.

Jeg hørte den diskussion, der gik på, at den lokale befolkning ikke vil være interesseret i det. Hvis man sidder i området og hører noget af debatten her, må det være mærkeligt at konstatere, at nu har man for første gang leveret næsten 600 ha i en frivillig ordning, og så siges det: Ja, det var godt nok det, vi gerne ville have, men det er slet ikke sikkert, det er en god idé, og det er måske ikke godt nok.

Man kan hele tiden få ret, for man flytter bare målene. Hver gang der er nogen, der lever op til det, man beder om, flytter man bare målene en gang til. Det er selvfølgelig en god måde at gøre det på, hvis man hele tiden vil have uvenner og forsøge at bringe nogen i miskredit, men jeg vil altså hellere vende det om og sige: Jeg synes, det er flot.

Jeg har opfordret folk til at gå endnu længere næste år og prøve at levere endnu flere områder, og jeg håber også, at fugleantallet stiger. Men skulle vi ikke lige prøve at vente? Vi har bare én sæson, vi kan vurdere på baggrund af, og er det ikke svært at vurdere, før det overhovedet er trådt i kraft, og sige: Jeg har allerede på fornemmelser, at det vil gå den forkerte vej? Jeg må nok sige, at det altså er en mærkelig måde at diskutere på.

Kl. 10.15

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at da den nye regering overtog de habitatområder, var sandheden jo, at alle forslagene var blevet hældt ned af brættet af Kommissionen, så vi måtte starte med at fuldføre arbejdet. De 254 områder kom vi til eksamen i i juni og november og bestod, og siden har vi haft EU-fuglebeskyttelsesområder, der er langt større end dem, den tidligere regering udpegede. Hvad er i grunden hr. Keld Albrechtsens problem, ud over at han er nødt til at skabe nogle problemer, fordi han ellers ikke har noget at være bekymret over?

I hele den tidligere regerings tid, hvor hr. Keld Albrechtsen jo havde en vis indflydelse, var man af den opfattelse, at den lovgivning, der fandtes i naturbeskyttelsesloven, var nok til at sikre habitatområderne. Nu har vi fået Kammeradvokatens rapport, der fortæller, at det er de ikke, og nu går vi så i gang med at ændre naturbeskyttelsesloven til efteråret. Men hvad får vi at vide nu? Vi får at vide, at det da er underligt, at vi alligevel ikke begynder at lave et par hovsaforslag for et tilfældigt par steder rundt i Danmark i stedet for at komme med en samlet plan.

Hvor er hr. Keld Albrechtsens gode humør i dag? Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen plejer at have et bedre humør, og der er grund til at have det i dag. Så kan han kritisere miljøministeren, når vi kommer frem til efteråret, hvis det er sådan, at hr. Keld Albrechtsen ikke er tilfreds med den nye naturbeskyttelseslov. Det vil jeg gerne lytte til, og jeg vil endda gerne tage en debat med hr. Keld Albrechtsen for at søge gode råd fra også hr. Keld Albrechtsen i denne sag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Ja, nu har vi to sønderjyder jo et problem. Når vi ikke kan forstå hinanden på rigsdansk fra talerstolen, må vi jo se, om vi bagefter kan klare os på sønderjysk.

Jeg vil gerne spørge: Er ministeren enig i, at når fugletallet er vendt i 2002, kan det bl.a. også skyldes, at der er indgået frivillige aftaler, og at der er indgået andre aftaler? At disse frivillige aftaler kan opsiges, og at situationen kan være sådan, at fugletallet igen daler, hvis de opsiges?

Jeg synes da, at 600 ha i en frivillig ordning er fint. Men er det ikke lige så fint, hvis Sønderjyllands Amtsråd får nogle muligheder for at gribe ind, hvis disse frivillige aftaler ikke indgås længere?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forsikre ministeren for, at jeg såmænd ikke er i specielt dårligt humør, men jeg er lidt bekymret for, hvad der dækker sig bag ministerens bemærkninger om sammenhængen mellem denne Tønderlovgivning og det, der skal ske til efteråret.

Problemet er jo, at den lovgivning, der bliver vedtaget her i maj i år, har forrang frem for den, der bliver vedtaget efterfølgende i næste folketingssamling. Det betyder, at selv om det forhåbentlig bliver noget godt, ministeren kommer med – det håber jeg da meget, og jeg takker for invitationen til, at vi skal have en god debat om det til efteråret – vil det stadig ikke gælde for Tøndermarsken, fordi en særlovgivning har forrang frem for de regler, der kommer til efteråret.

Derfor kan jeg ikke acceptere, at ministeren kalder det, der ligger fra oppositionen, for hovsaforslag. Det er bare forslag, der skal sikre, at Tøndermarsken ikke falder ud af den almindelige beskyttelse, og det problem synes jeg ikke ministeren har svaret på.