

ke boliginvesteringerne, så vi også kan få flere arbejdsløse i arbejde. Men det vil Venstre jo ikke.

Meningsløs aktivering taler Venstre om. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Er det meningsløs aktivering, når mennesker går fra en passiv tilværelse til et aktivt arbejde, som vi jo har set, at uddannelse har betydet, som vi har set, at meget af denne her aktivering har betydet? Mener Venstre noget med, at det er et problem, at der er arbejdsløshed, eller er det bare fin retorik fra Folketingets talerstol?

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi får at vide af Venstre, at der er fuldstændig styr på det. Vi får at vide, at det går godt, og på trods af langt, langt flere arbejdsløse skal der ikke gøres noget.

Jeg vil spørge Venstre og hr. Kristian Jensen: Hvad er det, man vil gøre? Og hvad er det så, man gør? Når vi kigger på uddannelsesområdet, så har Venstre som det ledende parti med finansministeren i spidsen sparet 1 mia. kr. om året på uddannelsesområdet. 1 mia. kr.!

Samtidig bliver der flere og flere arbejdsløse. Hvad vil man gøre for disse mennesker for at sikre sig, at vi fortsat kan have en velstandsudvikling her i Danmark, som ligner den, der er i den øvrige del af verden? Man bliver ved med at spare vores daghøjskoler væk, den frie ungdomsuddannelse, man sparer på efter- og videreuddannelse. Alene her er der sparet 425 mio. kr., siden denne regering kom til.

Hvad er det for en investering i kompetenceudvikling i fremtidens velfærd, Venstre vil i en situation, hvor konjunkturerne vender? Det kunne være interessant at få et bud på det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil foreløbig takke for svaret fra hr. Kristian Jensen, men jeg synes dog ikke, vi kom sagens kerne særlig meget nærmere. Det er jo sådan, at med den boligpakke, som regeringen har fremlagt, er der en nettobesparelse på det offentlige på 142 mio. kr., hvis man ser på 2003 isoleret.

Det er så samtidig med, at man i 2003 kan konstatere, at arbejdsløsheden er steget til 19,5 pct. i københavnsområdet inden for Træ-Industri-Byg. Så er det, jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål:

Hvorfor er det, at folk står uden tag over hovedet? Jeg forlanger ikke, at man på 4 måneder

skal kunne bygge boliger, men jeg forlanger, at man på 4 måneder skal kunne sætte så kraftig gang i boligbyggeriet rundtomkring i landet, at den arbejdsløshedsprocent kommer ned.

Hvorfor er det, at folk står uden tag over hovedet? Hvorfor er det, der er fremlagt en plan, som vi ved ikke skaffer nok boliger til alle de folk, der står uden tag over hovedet i øjeblikket, når der samtidig er arbejdsløse bygningshåndværkere? Det forstår jeg ikke. Det er ulogisk.

Så mangler jeg i øvrigt at få svar på, hvorfor der er flere arbejdsløse pædagogmedhjælpere og offentligt ansatte p.t., end der var sidste år, når der samtidig er behov for ekstra hænder i det offentlige.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Fru Lotte Bundsgaard starter med at stille spørgsmål om aftalen om boliginvesteringer, som i de kommende 5 år vil give 17.000 flere boliger. Det vil allerede i indeværende år give en vækst i beskæftigelsen på 10.000 personer på grund af den vækst i bygge- og anlægssektoren og den afledte økonomiske vækst, der kommer heraf.

Fru Lotte Bundsgaard sætter spørgsmålstejn ved de ændringer, der blev gennemført i aftalen »Flere i arbejde«, hvor man netop løser op for kravet om en 75 pct.s aktivering, det krav, der har resulteret i den hovedløse aktivering.

Det forstår jeg faktisk ikke, for både boliginvesteringerne og aftalen »Flere i arbejde« er jo fornuftige, gode aftaler, som regeringen har lavet sammen med Socialdemokratiet. Når nu Socialdemokratiet mener, at det er helt forfærdeligt, at vi har de her aftaler, så vil jeg bare høre, om det er et tegn på, at Socialdemokratiet fortryder, at de har indgået aftalerne.

Når Socialdemokratiet så markant tidligere, men især her i salen siger, at nu må vi kickstarte økonomien og sætte gang i nogle ting, så vil jeg bare spørge: Hvilke økonomer er det, der anbefaler det? Er det Nationalbanken? Er det OECD? Er det Danske Bank? Er det Nykredit? Hvem er det i det hele taget, der anbefaler at lave sådan et kick? Er det ikke sådan, at samtlige førende økonomer siger, at det ville være tåbeligt og hasarderet at lave en finanspolitisk lempelse?

Jeg skal sige til hr. Carsten Hansen, at vi naturligtvis er optaget af, at der er god og aktiv uddannelse. Det er også derfor, vi har lavet en aftale om at lave et løft på hele erhvervsskoleområ-