

det, desværre en aftale, som Socialdemokratiet ikke ønskede at tage medansvar for.

Når vi kigger på spørgsmålet om efteruddannelse på arbejdsmarkedet, så er det sådan, at der fortsat er en høj efteruddannelse, hvilket vi mener er nødvendigt.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Når fru Pernille Rosenkrantz-Theil gentager et spørgsmål, så er jeg jo nødt til at gentage svaret, og svaret er ganske enkelt, at regeringens indsats på boligområdet skal have tid til at virke. Vi kan ikke, når vi nu har sat tingene i gang, forvente, som det netop blev sagt, at boligerne er klar inden for 4 måneder.

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu må hr. Kristian Jensen meget gerne lytte godt efter, for nu kommer svaret på, hvorfor vi gik med i »Flere i arbejde«. Hvis det var sådan, at Venstre havde fået medhold i det, som de gerne ville, så var det jo sådan, at ud over at man kunne forudse, der ville være en stigende ledighed, ville man også straffe de arbejdsløse. Man havde jo et forslag om sætte dem på halve dagpenge.

Vi er netop gået med i det her forlig for at sikre, at selv om der måske blev flere arbejdsløse, ville reglerne ikke blive forringet. Det er da ikke godt, at folk bliver fyret fra deres job, men det er da endnu værre, hvis de skulle leve på halve dagpenge. Tusindvis af de mennesker, der har mistet deres arbejde, er jo i den kategori, som Venstre ville sætte ned på halve dagpenge. Det har vi undgået med det forlig her.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kristian Jensen, hvorfor man bruger ord som hovedløs aktivering, når man ingen eksempler har på hovedløs aktivering. Så siger man, at det, der er vigtigt, er, at de ledige hurtigst muligt skal i arbejde, men hvorfor skal de ledige egentlig kvalificere sig igennem langtidsledighed, inden man tager fat i dem, når statsministeren siger, at det, der er vigtigt, er at få dem hurtigt i arbejde?

Det, der er sket, er, at de arbejdsløse og dem, der ikke er i aktivering, kommer længere og længere væk fra arbejdsmarkedet. De burde være tættere og tættere på en reel arbejdsplads.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er jo altid interessant at høre to forligspartier diskutere et forlig, de har indgået. Men jeg vil

gerne spørge hr. Kristian Jensen: Når man nu har sat ambitionsniveauet ned for aktiveringen, som er en af hovedhjørnestenene i »Flere i arbejde« – jeg har altid været enig med Venstre i, at der har været meget hovedløs aktivering – hvori ligger så det progressive, det fremadrettede i at lade folk gå arbejdsløse i længere tid, i op til 1½ år, før der bliver grebet ind eller sat initiativer i gang?

Ville det ikke være mere gavnligt, klogere og mere samfundsnyttigt, at man lod de arbejdsløse frem for at parkere dem i ledighed tage fat på nogle af de uløste opgaver, der ligger i samfundet, når vi nu har ledige hænder og vi har mangel på personale inden for snart sagt alle offentlige områder?

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Efter at have hørt hr. Kristian Jensen må jeg konstatere, at hverken jeg eller de 162.800 mennesker, som er ledige, har fået nogen som helst svar på, hvad Venstre vil gøre for at knække den kurve, der nu går den forkerte vej. Det seneste år er den faktiske ledighed steget med over 17 pct., og vi har i dag ikke kunnet få Venstres ordfører til at sige, hvad man vil gøre, hvilke konkrete initiativer man vil tage.

Derimod har vi hørt Venstres ordfører skælde ud over, at andre gerne vil gøre noget for at knække det her, gerne vil sætte nogle ting i gang, gerne vil prøve at sørge for, at det ikke bliver en ond cirkel, at ledigheden ikke bider sig fast. Det er et sølle svar, der er fra Venstre. Der er nemlig ikke noget.

Med hensyn til pinsepakkediskussionen så skyndte hr. Kristian Jensen sig at sige det meget kort, men faktum er jo, at dengang var ledigheden stærkt på vej nedad, og dermed var der en fare for, at økonomien kunne blive overophedet. Nu går det den stik modsatte retning: arbejdsløshedskørerne bliver længere og længere måned for måned.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

For nu at være sikker på at have tid til at svare hr. Nicolai Wammen, så vil jeg gerne sige: Det er udenomssnak, det er vrøvl, når man siger, at dengang var det på grund af den stærkt faldende ledighed. Det var, fordi man mente, at 180.000 arbejdsløse var for lavt et antal. Man mente, at kom man længere ned end 180.000 arbejdsløse, så ville man få overophedning.