

Nu har man 163.000, og så mener man, at det er et stort problem, der skal løses med en kick-start. Hvem er det, der enig med Socialdemokratiet? Hvad er det for førende økonomer, der siger, at Socialdemokratiets plan nu er helt rigtig? Har Socialdemokratiet proppet så meget vat i ørerne, at de slet ikke kan høre det ramaskrig, der er fra en samlet dansk økonomistand, der siger, at der ikke er plads til finanspolitiske lemper? Det er, som om Socialdemokratiet er fuldstændig argumentresistent, men det bliver en spændende diskussion, når Socialdemokratiets ordfører kommer herop.

Kl. 11.10

Jeg er så enig med hr. Ole Sohn i to forhold, for det første, at der var meget hovedløs aktivering, og for det andet, at det er mærkeligt at høre et forligsparti så hårdt angribe et forlig, det trods alt ikke er mere end et halvt år siden, det var med til at indgå.

Men jeg er ikke enig med hr. Ole Sohn i, at vi bare lader stå til. Vi har strammet op på, hvornår man tager fat på f.eks. unge, hvornår det er, den første kontakt skal være, hvornår der skal ligge en handlingsplan, for at sikre, at især unge mennesker ikke falder ned i arbejdsløshed og bliver holdt fast i arbejdsløshed.

Så er hr. Bjarne Laustsen fuldstændig ude på overdrevet, når hr. Bjarne Laustsen forsøger at få det til at fremstå, som om regeringen skulle have foreslået, at der generelt set skulle ske en halvering af dagpengesatsen: Det er fuldstændig forkert, og hr. Bjarne Laustsen kan faktisk ikke være bekendt, at hr. Bjarne Laustsen forsøger at fremføre den slags ting.

Hr. Bjarne Laustsen står heroppe og siger: Ja, vi er faktisk meget utilfredse med hele aftalen, vi kan sådan set ikke lide noget som helst af det, og vi er kun gået med, fordi vi var bange for, at det blev værre.

Det synes jeg er en sølle forklaring på at være gået ind i et forlig, og jeg håber rent faktisk, at Socialdemokratiet har en større begejstring for de forlig, de deltager i, end det, hr. Bjarne Laustsen kommer frem med her.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten kan godt forstå Socialdemokratiets manglende begejstring for det forlig, der i folkemunde hedder »Fire i arbejde«, fordi det handlede jo om at nedsætte de sociale ydelser og øge kravene til de ledige. Det handlede jo ikke om at

skabe en større beskæftigelse, der blev jo ikke skabt et eneste job i den sammenhæng.

Så er det korrekt, som Venstres ordfører siger, at Enhedslisten går meget op i, at kommuner og amter skal sikres nogle ordentlige økonomiske rammer, fordi det, der sker i dag, er, at man rent faktisk har en relativ beskæring af kommuner og amter set i forhold til udviklingen i behovene, set i forhold til befolkningsudviklingen. Man nægter jo pure at tage højde for det stigende antal ældre og det stigende antal skolebørn, så relativt begrænser man faktisk mulighederne i kommuner og amter.

Som en lille korrektion af beskæftigelsestallene vil jeg bare til almindelig oplysning fortælle, at hvis man kigger på udviklingen i beskæftigelsen inden for det offentlige fra andet til fjerde kvartal i 2002, så viser det et fald på 2.100 stillinger i staten, i amtskommunerne er der et fald på 2.700 stillinger, og i kommunerne er der et fald på 2.900 stillinger. Det er ifølge Danmarks Statistik.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg må sige, at jeg synes, at Venstres ordfører har sådan en kedelig tendens til at råbe meget højt, når han bliver ramt, i stedet for at prøve at forholde sig til den kritik, der kommer, og hvis han ikke råber højt, så forsøger han at undgå at svare på konkrete spørgsmål eller anerkende, at man har præciseret sit spørgsmål. F.eks. sagde Enhedslistens ordfører præcist, at der jo ingen forventning er om, at alle boliger skulle være færdige inden 4 måneder. Alligevel går hr. Kristian Jensen op og siger, at det forventer man i Enhedslisten. Det er jo præcist blevet understreget, at det forventer man ikke, men man kan bare ikke forstå, hvorfor arbejdsløsheden blandt bygningsarbejdere ikke er faldet, når nu al det fremragende arbejde, som regeringen har lovet, skulle være gået i gang.

Men jeg vil gerne vende tilbage til det spørgsmål, som jeg selv stillede til at starte med: Hvordan kan det være, at det nu åbenbart er blevet så markant uansvarligt at skaffe flere i arbejde?

Vi er fuldstændig enige med Venstres ordfører om, at man selvfølgelig ikke bare kan bruge løs af offentlige midler, der skal være finansiering på, men det må da være et mål for os at få sat arbejdsløsheden ned. Kan Venstres ordfører ikke bare grundlæggende erkende, at det er et problem, at arbejdsløsheden er steget, at beskæftigelsen er faldet, at tallene simpelt hen bare