

Kl. 13.55

Til hr. Ole Sohn: Vi kan diskutere det sproglige. Jeg anerkender hr. Ole Sohns kyndige råd om, hvordan vi skal sige det. Men lad os så sige, at en arbejdsgiver vil ansætte en person, så kan arbejdsgiveren altså nu frit vælge at ansætte en polak frem for en dansker, selv om danskeren er ledig og har kvalifikationerne til at bestride det arbejde. Det er situationen efter den 1. maj 2004. Det er det, hr. Ole Sohn vil stemme for her i Folketingssalen, samtidig med at hr. Ole Sohn i øvrigt her i dag siger, at han er meget bekymret over den stigende ledighed blandt danskere. Det er det, jeg ikke kan få til at hænge sammen. Vi er bekymrede.

Nej, det handler ikke om at forhindre danskere i at tage arbejde udenlands, men det handler om i forbindelse med en EU-udvidelse med 10 nye lande, der økonomisk er meget langt væk fra det danske samfund, ikke at give anledning til en uhammet indvandring af arbejdskraft.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Da Dansk Folkeparti kom til at have stor medindflydelse på dansk politik efter sidste valg, sagde man, at man ville være den lille mands beskytter, at man ville sørge for, at de, der havde det svært i det danske samfund, fik det bedre. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl meget direkte: Hvordan synes man selv, det går, i betragtning af at det, vi nu hører ude fra kommuner og amter, er, at man skærer ned på hjemmehjælp, man skærer ned på skoler, man skærer ned på børneomsorg, og ikke mindst skærer man ned ude på vores hospitaler, hvor fyringsrunder er dagens uorden, og hvor sygeplejersker bliver fyret, hvor man ikke oplever en bedre omsorg, men en dårligere omsorg?

Hvordan kan Dansk Folkeparti medvirke til det? Hvordan kan man være parlamentarisk grundlag for den udvikling?

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg vil gerne høre Dansk Folkeparti, om det er udtryk for Dansk Folkepartis prioritering, når man har sat sig op som statskassens beskytter imod den lille mand? For det, man har gjort i prioriteringerne ude i kommunerne, er jo rent faktisk, at man har medvirket i nedskæringer og forringelser i forhold til de ældre. Det har man gjort i op mod halvdelen af kommunerne med Dansk Folkepartis stemmer.

Det er noget, som Dansk Folkeparti ikke har ønsket at forholde sig offentligt til. Man har undvejet enhver form for debat omkring temaet, fordi det er så pinagtigt, at man faktisk har bluffet befolkningen. Men jeg synes da, det ville være fint, hvis man her kunne få det svar, som er blevet efterspurgt rigtig mange gange: Er det et udtryk for Dansk Folkepartis politik, når man i op imod halvdelen af landets kommuner går ind og laver besparelser i forhold til de ældre? Ser man det virkelig som sin opgave at beskytte statskassen i stedet for at beskytte den lille mand?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at gå op og sige noget til hr. Kristian Thulesen Dahl, men nu blev jeg alligevel provokeret. Hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at endelig erkender Enhedslisten, at der er vækst i kommunerne. Hov, hov, det har vi sådan set hele tiden erkendt. Vi har hele tiden erkendt, at der er en vækstramme i kommunerne. Hvad vi til gengæld ikke har erkendt og aldrig nogen sinde kommer til at erkende, er, at den vækstramme er god nok.

Det, der jo er problemet, er, at de lovpligtige udgifter i kommunerne stiger mere, end den vækstramme kan holde til. Udgifterne til medicin stiger, og antallet af børn og ældre stiger. Der er det simpelt hen for lille en vækstramme, og det betyder, at kommunerne skal skære ned på skoler og hospitaler og på andre områder, som ikke på samme måde er lovpligtige udgifter.

Så vi har hele tiden erkendt, at der en vækstramme, og at der er vækst i kommunerne, men at den vækstramme er så lille, at der reelt kommer til at være nedskæringer på fuldstændig vitale områder såsom skoler, hospitaler, børnehaver og hjemmehjælp.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Nicolai Wammen sagde, at man skærer ned, og giver det der generelle billede af, at der bliver skåret ned over det hele. Det er jo forkert. Kigger man på det generelle billede, skæres der ikke ned, så er der realvækst. Går man så ud i bestemte kommuner og bestemte amter, er der nogle, der har det utrolig svært, og der er nogle, der har en rimelig god økonomi.

Kl. 14.00

Det er jo det, vi diskuterer i forbindelse med, om man kan udligne bedre mellem kommuner