

berne ved det? Det vil også være arbejdspladserne.

Derfor skal man huske, at sunde offentlige finanser, en forsvarlig finanspolitik, er det bedste rygstød, vi overhovedet kan have for at være i stand til at løse fremtidens opgaver, dvs. sikre en langvarig, høj beskæftigelse og en langvarig, lav ledighed. Renten er jo for så vidt p.t. det, der er med til at motivere bl.a. de private husholdninger til at have et rimeligt privatforbrug, der er med til at holde beskæftigelsen oppe, fordi der er plads til det i det udgangspunkt, vi har omkring betalingsbalancen.

Kl. 15.10

Må jeg blot nævne én ting omkring den debat, der endte med, hvorvidt skattelettelserne er finansieret. Der vil jeg blot sige, at det er de, det måler vi jo på overskuddet på den offentlige sektors saldo, og når der er det overskud, vi har forventet, til at nedbringe gæld, når alle udgifter er afholdt, når skattestoppet er finansieret, når skattelettelserne er finansieret, så er det altså finansieret.

Der er vel ikke mange, der sidder i deres egen private husholdning og siger, efter at man har fået sin løn, har betalt sine skatter, har betalt alle sine udgifter, og efterfølgende har noget tilbage, når året er gået, at man ikke har finansieret det år, man har levet i i sin familie. Der ved man godt, at der er overskud. Har vi brugt færre penge, end vi har fået ind, så er der overskud. Det gælder for så vidt også for samfundsøkonomien.

Og sagen er den, at efter skattelettelser, efter skattestop er der et overskud, som vi bruger til nedbringelse af statens gæld, og det mål, vi har for nedbringelsen, er nøjagtig det samme, som vi har haft hele tiden.

Jeg går ud fra, at noget af debatten måske gentager sig under næste forespørgsel, så der vil jeg forbeholde mig retten til at komme tilbage med yderligere synspunkter omkring vækst og forbrug og offentligt og privat konsum.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg kan forstå, at det kan være nødvendigt at skulle anholde Venstres ordførers udlægning af 1998-aftalen på skatteområdet, men at det skulle være nødvendigt også at anholde finansministeren, det synes jeg simpelt hen er dybt beklageligt.

Finansministeren står her og siger, at man greb ind, fordi der var overophedning ved 180.000 ledige. Citatet, som er blevet læst op,

fortæller, at det, man gjorde, det, der var nødvendigt, var at gribe ind, sådan at ledigheden ikke faldt så hurtigt, for hvis den blev ved med at falde så hurtigt, ville det føre til overophedning.

Målet var fortsat, at ledigheden skulle falde, men den skulle gøre det i en takt, så man kunne følge med, så samfundsøkonomien kunne følge med.

Derfor er det simpelt hen bluff fra finansministerens side, når han forsøger at skabe det billede, at man greb ind for at skabe øget arbejdsløshed. Det var overhovedet ikke tilfældet.

Jeg vil gerne have finansministeren til at bekræfte det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Finansministeren talte om, at det var nødvendigt at lette byrderne for de private virksomheder. Det er jo det, som den borgerlige regering og Dansk Folkeparti har gjort, siden de tiltrådte. Man har givet den ene milliardskattelettelse efter den anden til erhvervslivet samtidig med, at man skærer ned over for dem, der har mindst her i samfundet.

Oven i købet åbner man med »Fire i arbejde« op for, at endnu flere kan komme ud i tvangsaktivitet, at den Farummodel, som finansministeren selv i sit tidligere liv har draget fordel af, hvor kommunerne betaler private virksomheder for at få kontanthjælpsmodtagere ud og udføre arbejde, nu breder sig til andre kommuner, så f.eks. virksomheden Bodum får folk til at sidde og lave det arbejde for kontanthjælp, som de tidligere fik en ordentlig løn for.

Er det den fremtid, som folk i Danmark må forvente fremover, at de mister deres arbejde med ordentlige løn- og arbejdsforhold, og i stedet så skal de tvangsaktiveres for kontanthjælpen?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det ligner ren talmagi, når det heroppefra siges, at ledigheden falder uge for uge, måned for måned, fordi man bliver nødt til at sæsonkorrigere arbejdsløshedstallene for at se, hvordan arbejdsløsheden reelt udvikler sig. Det er jo rigtigt, at i sommerperioden kommer der flere i arbejde, fordi man da kommer ind i højsæsonen for en lang række fag.

Hvis vi korrigerer for sæsonerne, så er det sådan, hvis vi sammenligner fra februar sidste år