

På Venstres vegne skal jeg sige ja til lovforslaget. Vi er glade for, at vi endelig kan se Østudvidelsen nærmere sig.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er blot lige for at få afklaret, om det var en fejl fra fru Charlotte Antonsens side i ordførerindlægget, eller det var helst bevidst, at fru Antonsen sagde, at vi på grund af budgetloftet ikke skulle betale mere, end vi ellers skulle have gjort. Altså om det virkelig var rigtigt, for de seneste tal, jeg har set, viser noget andet.

Man kan altid diskutere, hvad vores virksomheder har af muligheder i et større marked og alle de der ting, det ved jeg, men i forhold til de offentlige kasser er det vel en notorisk kendsgerning, at udgifterne vil være stærkt stigende. Vi har set nogle beregninger, der viser, at vi i løbet af 1-2 år vil komme op på en nettoudgift, der nærmer sig 2 mia. kr. om året, altså 2.000 mio. kr. om året i forhold til i dag. Det er jo ikke uvæsentligt at tage med i betragtning.

Det skal ikke nødvendigvis spille den afgørende rolle i holdningen til udvidelsen, men det er dog alligevel et væsentligt tal at få med, specielt når fru Charlotte Antonsen vil give indtryk af det stik modsatte under sit ordførerindlæg nu her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg nævnte nu allerede i mit ordførerindlæg, at der var tale om en nettoudgift de kommende 3 år på 560 mio. kr., så jeg har ikke forsøgt at skjule noget. Men hr. Thulesen Dahl slog måske først høreapparatet til et stykke henne i talen, det skal jeg ikke kunne sige.

Men jeg vil da ikke lægge skjul på, at jeg synes, det er meget lidt i betragtning af den store politiske gevinst, vi får ved Østudvidelsen. Så er der altså også et økonomisk potentiale, som jeg var inde på, fordi vi simpelt hen får et større marked. Og det er jo altså et marked, det er eksport, som er basis for Danmarks økonomiske udvikling.

Når jeg taler om, at vi ikke bruger flere penge, end vi ville have gjort i det gamle EU, så hænger det sammen med, som hr. Thulesen Dahl udmærket ved, at vi har lagt et loft over budgettet i EU, og det loft er der jo ikke pillet ved.

Så man kan sige, at det, man har gjort i det gamle EU, er, at man har sparet på nogle områder, bl.a. på landbrugsstøtten, hvad vi er meget

tilfredse med i Venstre, og så har man lavet et hul, et økonomisk råderum, så man kunne få de østeuropæiske lande med. Og derfor er resultatet, som det er, og som det fremgår af lovforslaget, at vi de kommende 3 år via vores EU-penge kommer til at betale i gennemsnit 560 mio. kr. Og det synes jeg er meget billigt i forhold til den enorme gevinst, der er forbundet med Østudvidelsen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi vil selvfølgelig gerne dyrke det her mere i forbindelse med udvalgs spørgsmål, som vi kan få besvaret undervejs. Tallet 2 mia. kr. i nettoekstraudgift for Danmark til EU-medlemskabet har jo været fremme også på det seneste, hvor også en del af det – det er jo ikke det hele, men altså en stor del af det – jo så skyldes udvidelsen.

Men jeg synes bare, at det med budgetloftet – det er bare for også at gøre det klart – jo er teknik, altså i den forstand hvad det maksimalt kan være, man skal indbetale. Det er jo ikke udtryk for, hvad man rent faktisk indbetaler. Derfor var det udsagn, jeg bed mærke i – det var sådan set det, jeg bed mærke i, det var ikke et spørgsmål om, hvornår høreapparatet blev slået til – det, fru Charlotte Antonsen sagde om, at vi på grund af budgetloftet ikke skulle betale mere, end vi ellers skulle have gjort.

Jo, for vi ramte jo ikke budgetloftet før, og det kommer vi så i højere grad til, og derfor kommer vi jo til at betale mere.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Thulesen Dahl spørger, hvorfor Danmark får en nettoudgift de kommende år til EU. Det får vi bl.a., fordi EU har reduceret landbrugsstøtten, og fordi EU har reduceret strukturstøtten, og det håber jeg da at Dansk Folkeparti er enig i. Den form for statsstøtte til et erhverv er da ikke godt for et frit erhverv, så, ja, der sker nogle omlægninger, og det rammer selvfølgelig Danmark, fordi vi har været et af de lande, der har fået en meget stor landbrugsstøtte.

Men det er da klart, at som hr. Thulesen Dahl er lidt inde på her i tredje runde eller anden runde, så er det et spørgsmål om, hvordan man ser det. Jeg ser på sagen på den måde, at da man besluttede Østudvidelsen, ønskede bl.a. Tyskland ikke at betale flere penge, og derfor valgte man at lægge et låg på.