

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Ja, jeg synes jo, at hr. Thulesen Dahl og for den sags skyld også hr. Barfoed har viklet sig ind i en diskussion, som intet har med dette at gøre.

Hvad der vedrører grundtraktat, konventet, en ny regeringskonference, det tager vi stilling til, når Folketinget har noget at tage stilling til.

Det, vi her diskuterer, er optagelsen af nye lande i EU, og hr. Kristian Thulesen Dahl er jo i en kattepine. På den ene side er det jo sympatisk for de fleste danskere, at vi optager flere medlemmer i Det Europæiske Fællesskab. På den anden side vil hr. Kristian Thulesen Dahl gerne benytte enhver lejlighed til at nære det lille fremmedhad.

Det er det dilemma, hr. Thulesen Dahl i dag er fanget i, og derfor hænger han sig op på en lille overgangsordning. Bare man kunne få en lille overgangsordning, så ville han nok være sympatisk indstillet over for at stemme for, at Europa kunne blive et helt Europa. Det er, hvad jeg kalder principløst, og det vil jeg gerne fastholde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Lars Barfoed, som siger, at der ikke er noget i den nye forfatningstraktat, som det tegner sig, der giver udtryk for, at man i højere grad bliver sådan en selvstændig stat.

Der kører jo f.eks. en debat. Jeg nævnte helt konkret et af de områder, jeg mener, der er ret væsentlige for en selvstændig nation at varetage. Det er spørgsmålet om, hvilke andre landes borgere der må komme ind på ens territorium. Det er spørgsmålet om, at man tildeler asyl eller giver opholdstilladelse til folk, der kommer udefra. Man diskuterer så bestemt da i konventet og også i andre fora spørgsmålet om asyl- og indvandringspolitik. Det gør man meget intenst, og det gør man for at få det gjort ens.

Kl. 18.15

Man diskuterer også fra mange sider, at behovet er, at det skal kunne vedtages med flertal. Hvis Danmark så ophæver sit retlige forbehold på et tidspunkt, og vi bliver omfattet af sådanne nogle regler her, vil man via et flertal blandt EU-landene kunne nedstemme de stramninger, vi her i Folketinget ellers efter valget i november 2001 har fået mandat af befolkningen til at gennemføre.

Det er i øvrigt noget, som hr. Lars Barfoed og jeg i fællesskab har gennemført her i Folketinget. Det er jo det paradoksale ved den her debat, at

hr. Lars Barfoed med den måde, han håndterer lige præcis spørgsmålet her på, i virkeligheden bliver fortaler for det.

Statsministeren var faktisk inde på i januar, da han holdt sin tale i Landstingssalen, at han ville fremhæve tre områder, hvor EU ikke ville kunne harmonisere lovgivningerne, for at understrege, at der ikke er tale om, at vi nu overgiver al magt til EU. De tre områder, statsministeren nævnte, var kultur, det nationale uddannelsessystem og beskæftigelsesområdet. Det var det, han kunne grave frem af eksempler på, at vi stadig væk selv kunne bestemme, efter at forfatningstraktaten var en realitet. Så jeg tror nok, at man kan sige, at der tages mileskridt.

Hr. Villy Søvndal svarede jeg jo, at vi helst ville være i den situation den 4. juni, hvor det skal til tredje behandling, at vi kan stemme for alle landene. Det er derfor, at vi har gjort så meget for at få den overgangsordning for arbejdskraftens fri bevægelighed, som Tyskland og Østrig allerede har meddelt at de vil gøre brug af. Det er derfor, vi har foresat beslutningsforslag om det. Når vi presser på i alle leder og kanter for at få det gennemført, er det jo lige præcis, for at vi kan ende med at stemme for – også for polsk medlemskab af EU. Så det er jo svaret.

Til hr. Niels Helveg Petersen: Jeg vil overhovedet ikke anfægte hr. Niels Helveg Petersens ret til fortsat at mene, at noget er principløst, men jeg vil så omvendt forfægte Dansk Folkepartis ret til at sige, at der er et reelt problem for danske lønmodtagere og for det danske velfærdssamfund i forhold til arbejdskraftens fri bevægelighed, som Folketinget bliver nødt til at tage stilling til, inden vi skal tredjebehandle lovforslaget. Der håber jeg, at Det Radikale Venstre, som de har gjort tidligere her i foråret, bakker op om det synspunkt, at vi selvfølgelig skal have klarhed over, hvilke regler der kommer til at gælde på det område, inden lovforslaget kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl brugte jo det meste af sin taletid til at tale om noget, som slet ikke har med dette lovforslag at gøre. Det er selvfølgelig forståeligt. Hr. Kristian Thulesen Dahl har en meget dårlig sag, så han bliver ved med at tale om noget helt andet end det, lovforslaget her handler om, nemlig om Danmark skal sige ja til at udvide EU med en række nye central- og østeuropæiske stater.