

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Danmark støtter aktivt, at FN kan få en pladsering i grundlaget for den genopbygning, der skal ske. Det står også i beslutningsforslaget, og det er vigtigt for regeringen at præcisere, at det støtter man. Men det er alt andet lige trods alt vigtigere, at vi her og nu yder den sikringsindsats, der skal til, for at vi kan give den nødhjælp, som er helt nødvendig, og få igangsat den politiske overgangsproces, så vi kan få et demokratisk styre i Irak og få Irak genopbygget, så irakerne kan blive det frie folk, som fremtiden vil vise, at de bliver.

Alt andet lige er det altså vigtigere, at man handler, mens tid er, frem for at kigge på, hvor lang tid der skal gå, før FN bliver enig. Men vi støtter FN.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er rart at høre, at Venstre støtter FN, for det er svært at se.

Den samme tale hørte vi jo, inden krigen startede, og jeg kan huske, at der endda var ministegarantier for, at vi fulgte FN-sporet, og at det, der skete, skulle være forankret i FN. Men da det så ikke kunne lade sig gøre, brød man med den linje, og så havde vi efterfølgende en diskussion, hvor en række lande, bl.a. Blairs Storbritannien, pressede på, for at FN skulle have den centrale rolle. Men man tabte kampen mod høgene på den amerikanske højrefløj.

Man er ved at etablere en fast verdensorden, og derfor er jeg ikke så optaget af, hvad hr. Ulrik Kragh siger. Jeg er optaget af, hvad regeringen gør, og sandheden er, at den i stigende grad handler uden om FN, fortsætter med at gøre det og åbenbart fuldstændig uden anfægtelser. Det synes jeg er dybt bekymrende, for jo flere gange man gentager det mønster, jo mere ligner det et helt fast mønster.

Jeg tror, England synes, det er underligt, at de stod så alene med kravet om, at FN skulle langt stærkere ind i billedet, mens et land som Danmark med den tradition, vi har med hensyn til FN, end ikke gad forsøge at påvirke en stor allieret til at følge FN-sporet. Det er dybt bekymrende.

Formanden:

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre vil stemme imod dette beslutningsforslag på det foreliggende grundlag. Danmark bliver hermed mere krigsførende, mere besættelsesmagt end det er i forvejen, og for at gøre det meget kort synes vi ikke, det er en opgave for Danmark. Vi synes ikke, det er en sådan opgave, Danmark skal påtage sig.

Det er ikke pengene, det drejer sig om. Vi er klar til at yde de penge, som her går til militære formål, til humanitære formål, bistand og genopbygning, men vi mener ikke, at Danmark som besættelsesmagt skal påtage sig et militært bidrag. Danmark kan bruge sine ressourcer bedre.

Vi ved, at der i disse døgn udfoldes intense anstrengelser i Sikkerhedsrådet for at finde et grundlag for FN's fremtidige rolle i Irak, og jeg vil gerne her ved førstebehandling af dette beslutningsforslag opfordre stærkt til, at regeringen arbejder ihærdigt og utrætteligt for at skabe et FN-grundlag for den videre indsats i Irak. Det kan forhåbentlig lade sig gøre, og når/hvis der foreligger en FN-beslutning som grundlag for den videre indsats i Irak, er det selvfølgelig også Det Radikale Venstres opfattelse, at vi skal følge op på den og yde vores indsats.

Som sagt er dette her ikke et spørgsmål om midler, ikke et spørgsmål om penge, om ressourcer. Det er et principielt spørgsmål om, at på det grundlag, der foreligger her, finder vi ikke, at det er en opgave som besættelsesmagt, Danmark skal påtage sig.

Kl. 19.50

Lad mig så stille nogle spørgsmål. Jeg har forstået, at USA er i færd med at trække betydelige styrker ud af Irak; det har været fremme i pressen, at der var tale om, at USA ville trække op til 100.000 mand ud. Kan det bekræftes? Jeg ved, at australierne er i færd med at trække en meget stor del af deres bidrag ud. Kan det bekræftes? Og hvordan forholder det sig med Storbritannien? Er de også i færd med at nedtone deres militære bidrag? Jeg ved, at en fjerdedel af den britiske hær er engageret eller har været engageret i Irak. Er de tropper i færd med at trække sig ud? Vi er altså i den lidt særlige situation, at Danmark ene af alle af de krigsførende lande er i færd med at optrappe sit samlede militære bidrag, mens de andre trapper ned, og det vil vi gerne have drøftet i udvalget.

Så vil jeg egentlig også gerne i det videre forløb diskutere med regeringen, om man ikke skulle trække »Sælen« og »Olfert Fischer« hjem. Hvilke militære opgaver har de rent faktisk at