

i det her, og at den del af den amerikanske administration, der ønsker et andet billede, har brug for hjælp, og at Danmark svigter, når man ikke siger noget til det.

Så for mig er det en glidende overgang, vi taler om, hvor vi på et meget tidligt tidspunkt går ind og sikrer, at FN meget snart overtager, og at man går i gang med opbygningen. Og dér synes jeg slet ikke, jeg kan se det danske pres.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg mener ikke, jeg hørte noget om finansieringen i udenrigsministerens svar for lidt siden. Den vil jeg så bare godt spørge om igen eller i hvert fald, om ministeren, det synes jeg er fair nok, vil henvide det til det videre udvalgsarbejde. Men kunne vi få det afklaret allerede her ved førstebehandlingen, synes jeg sådan set, det ville være helt fint.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Der har været konference i London i dag om deltagelse i sikringsstyrken i Irak. Hvad kan udenrigsministeren oplyse om udfaldet af konferencen? Hvilke lande har forpligtet sig til nu at bidrage? Hvilke lande har meldt helt fra? Vi ved jo, at hovedparten af de lande, vi normalt sammenligner os med, når det drejer sig om fredsbevarende indsatser, ikke deltager. Men hvilke lande melder til? Og er det i øvrigt rigtigt, som det forlød i går i The Guardian, at den polske udenrigsminister nu betinger sig, at polsk bidrag forudsætter en beslutning i FN's Sikkerhedsråd?

Der er en lang række spørgsmål, som skal dyrkes yderligere i udvalgsarbejdet. Det Radikale Venstre går ind i dette, men det, som er min hovedpointe ved denne førstebehandling, er en stærk opfordring til regeringen om at arbejde ihærdigt for, at FN's Sikkerhedsråd i de kommende dage, når dette er på dagsordenen, virkelig får truffet en beslutning om et FN-grundlag for den fremtidige genopbygningsindsats og den humanitære bistand i Irak.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Ja, jeg skal lige svare på det sidste spørgsmål her, men der kommer ellers et udvalgsarbejde, og vi skal jo ikke lave udvalgsbehandling her i Folketingssalen. Derfor vil jeg også sige til Kristeligt Folkeparti, at spørgsmålet om finansieringen synes jeg er rigtigt at stille skriftligt og få svar på det i udvalget. Forsvarsministeren er

ikke til stede, og det er forsvarsministerens område.

Jeg vil godt sige til hr. Villy Søvndal, at det jo ikke er rigtigt, at Danmark ikke har talt for FN. Vi har jo talt for FN; vi går, og vi gik ind for FN, og Folkeretskontoret markerede jo også, da vi gik ind med flåden, at FN-mandatet var der efter resolution 1441. Og det er i overensstemmelse med det, vi mener, at vi fortsat er forankret, for vi kan jo ikke sige, at vi var forankrede for 2 måneder siden og så ikke er forankret nu.

Det, der mangler nu, er, at FN kommer ind med resolutioner om bl.a. olie for mad, om resolutioner omkring den videre proces under genopbygningsprocessen. Det ønsker vi også, og det arbejder vi også for. Det arbejder England jo også for, så vi er ganske enige med både England og andre lande i, at man skal have FN ind så hurtigt som muligt. Og som jeg har oplyst nu et par gange, så er England og USA jo også i færd med at formulere forskellige resolutionstekster til FN.

Kl. 20.15

Så vil jeg til hr. Keld Albrechtsen sige, at det nytter altså ikke noget, at hr. Keld Albrechtsen kalder et rådgivende udvalg for en regering. Jeg vil ikke diskutere det mere med hr. Keld Albrechtsen, for jeg synes ikke, der er grund til at spille Folketingets tid med at diskutere noget, som hr. Keld Albrechtsen ikke rigtig har fået fat i.

Der er ikke dannet nogen regering. Der er et rådgivende udvalg, der forbereder en konference, som skal forberede en administration. Det er meget flot at stå og angribe USA for at have dannet en regering, når de laver et rådgivende udvalg, der skal rådgive om, hvilke grupper og grupperinger, der skal være med i en konference.

Vi går jo efter Bonnmodellen, Afghanistan-Bonn-modellen, som betyder, at alle formationer og væsentlige grupperinger i samfundet er med. Ellers får man jo heller ikke den ro, man gerne vil have, hvis ikke man har sørget for at inddrage alle væsentlige grupperinger i det.

Så til sidst til hr. Niels Helveg Petersen. Ja, jeg har også set det i The Guardian, men jeg har også forhørt mig om, hvad der ligger bag ved det, i Polen. Men jeg forstår til fulde spørgsmålet. Den polske udenrigsminister er altså ikke blevet rigtigt forstået eller har ikke rigtig udtrykt sig i overensstemmelse med den polske politik. Det kan jo ske, forkortelsen ligger et eller andet sted i processen, det ved vi ikke.