

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Man kunne høre en irritation over, at skattestop-pet er populært, og man kunne næsten mærke irritationen over, at de kommende skattelettelser også kunne gå hen og blive populære, men jeg vil gerne spørge hr. Jacob Buksti: Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke være med til at give den typiske LO-familie op til 1.000 kr. mere hver eneste måned, når skattelettelserne er fuldt indfaset? Op til 1.000 kr. om måneden – hvorfor vil Socialdemokratiet ikke være med til det?

Er det, fordi man er uenig i, at der skal være en stimulering af væksten, altså at det bedre skal kunne betale sig at arbejde? Eller er det, fordi man er på vej væk fra hele 2010-målsætningen? Hvis det er den socialdemokratiske holdning, kan jeg godt forstå, at man ikke mener, vi kan leve op til den, men så kunne jeg også godt tænke mig at få svar på: Hvad er det så for en økonomisk politik, Socialdemokratiet vil føre fremover?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, jeg vil starte med at gentage statsministerens udtalelser i spørgetiden den 29. maj 2002, hvor statsministeren sagde:

»... det er ikke sådan, at man beslutter, om der er et økonomisk råderum til stede. Det skal virkelig være til stede, og for at gentage, hvad jeg tidligere har sagt: Regeringen giver ikke ufinansierede skattelettelser. Det er ikke en gavebod.«

Socialdemokratiet har sådan set aldrig nogen sinde anfægtet retningslinjerne i »Danmark 2010«, men forskellen er, at regeringen starter med at bruge det hele. De 10,6 mia. kr. må jo være regnet ret nøjagtigt ud, men i SR-planen var definitionen af råderummet, at det skulle være til dækning af det demografiske træk, eventuelle kvalitetsforbedringer i velfærd og udefra kommende påvirkninger, f.eks. EU-harmonisering af registreringsafgifter og afgifter på sprit og smøger osv.

Forskellen er, at her starter regeringen med at bruge det. Det er dét, det hele handler om, og derfor bringer regeringen sig i den situation, at det er helt afgørende for, hvordan planen virker, om man er i stand til at realisere hele dens forudsætning. Det er det eneste, vi sætter spørgsmålstegn ved, det er dét, det handler om, men det er ikke det samme, som at vi er uenige i forudsætningerne. Det afgørende er, om de kan realiseres.

Kl. 10.20

Jeg er fuldstændig enig med den konservative ordfører i, at vi skal have vækst. Men det kommer der kun, hvis folk arbejder, og det er også derfor, Socialdemokratiet har fremsat et forslag, som giver en mere massiv lettelse for folk i arbejde. Så kan man diskutere, hvordan og hvorledes man synes, det skal finansieres, men Finansministeriet har vist meget klart – og det er vi meget glade for – at der er en klar og mere massiv lettelse for folk i arbejde i Socialdemokratiets forslag end i regeringens, også for disse gode arbejdere, som jeg kan forstå ligger hr. Kristian Jensen meget på sinde.

Jeg er fuldstændig enig med den socialdemokratiske finanspolitiske ordfører i, at der sker en vækst; det ved jeg godt. Men hvis man ser på de beregninger, de tal og de oplysninger, vi har fået fra Finansministeriet under forløbet, fremgår det også, at 0,4 pct. vil gå til demografiske ændringer, og derfor er pointen, at der forudsættes kompenserende indgreb for at sikre, at der ikke kun er 0,1 pct. til den vækst, som Venstre og De Konservative så gerne vil henholde sig til.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg vil godt starte med at sige hr. Jacob Buksti tak for, at vi nu har fået slået helt fast, at Socialdemokratiet tror på de forudsætninger, der ligger i 2010-planen, og som er de forudsætninger, regeringens skattepolitik baserer sig på. Dermed har vi også fået slået fast, at der er en vækst i det danske samfund hvert år, og så diskuterer vi i hvert fald ud fra de samme forudsætninger.

Men er det ikke sådan, at selv om vi tager en lille del af denne vækst og lader dem, der har skabt væksten, beholde nogle flere af de penge, de er med til at skabe til samfundet, er der stadig plads til vækst i det offentlige, også til trods for udviklingen i befolkningssammensætningen? Og er det ikke også sådan, at vi f.eks. har præsteret at skabe en vækst på 6 pct. på det sociale område i kommuner og amter?

Hvorfor er hr. Jacob Buksti så bekymret for at lade nogle mennesker beholde en lidt større del af det, de selv har været med til at skabe for samfundet? Jeg har altså svært ved at forstå det.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

En gavebod har det bestemt ikke været, for ønskerne har været store, og de er ikke blevet indfriet alle sammen. Der er stadig ting på ønske-