

teter. Det batter ikke noget, der er brug for en gennemgribende skattereform, som skal bringe personskatten helt ned på et maksimalt niveau på omkring 40-45 pct.

Hvad med kommentarerne til de to så? Kunne vi ikke få udvist en lille smule respekt for de her erhvervsledere, som siger, at det er noget makværk, som De Konservative har lagt stemmer til?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg sagde til hr. Jens Peter Vernersen slet ikke noget om, at det ikke betyder noget for den enkelte, hvor mange penge man får. Men jeg sagde, at det er vigtigt for os, fordi det, der er vigtigt for samfundsekonomien, det, der er vigtigt for væksten, er, at det driver lysten til at tage et arbejde eller lysten til at arbejde noget mere.

Så til den der vildfarelse med, at det her skal betales af nogle andre: Nej. De mennesker, der går på arbejde hver dag, er dem, der skaber væksten i vores samfund. En del af den vækst, de så skaber, får de nu lov til selv at beholde. Det er altså ikke at lade andre betale. Det er at sørge for, at de mennesker, der skaber væksten, også får lov til at beholde nogle af de penge, de har arbejdet for.

Så spørger hr. Morten Homann, hvor mange der får lyst til at arbejde mere med det her skatteoplæg. Ja, regeringens tal siger ca. 10.000 helårspersoner. Der er ikke nogen tvivl om, at det her er et rigtig flot skridt, der viser, at vi nu altså værdsætter de mennesker, der ønsker at yde en indsats på arbejdsmarkedet, og det gør vi til gavn både for dem, for samfundet og sandelig også for de mennesker, som ikke kan klare sig selv og derfor har brug for den vækst, som de mennesker skaber.

Til hr. Anders Samuelsen: Jeg forstår sandelig godt udgangspunktet i de artikler. Jeg forstår så sandelig godt udgangspunktet hos dem, der siger, at det her ikke er nok. Men det ændrer jo ikke på, at der nu skabes plads til reelle skattelettelser for 9,6 mia. Det får man ingen Konservative til at være kedede af. Det er et rigtig flot skridt.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan jo forstå, at den konservative ordfører henviser befolkningen til at gå ind og læse det konservative oprindelige forslag på den konser-

vative hjemmeside. Der ligger det åbenbart som sådan en del af den konservative kulturarv, hvor man sådan ligesom kan gå ind og forholde sig til det, men at det i øvrigt kun bliver taget frem ved festlige lejligheder. Det er i hvert fald lettere at se de fingeraftryk, der er sat af Venstre og af Dansk Folkeparti, i aftalen, men lad det nu være. Vi kan jo nyde kulturarven.

Men jeg vil gerne bede fru Charlotte Dyremose forholde sig til, at der i lederen i dette kampskrift, der hedder Børsen, og som jeg tror står erhvervslivet nær, står, at det er et vovet projekt. Og hvad siger fru Charlotte Dyremose til, at en lang række økonomer med overvismanden, professor Torben M. Andersen, i spidsen advarer imod det? Skatteplanen har ikke noget tøj på, siger overvismanden. Professor Niels Thygesen er citeret for at sige, at det er et farligt projekt, professor Peter Birch Sørensen advarer også imod det, OECD's økonomer og EU's eksperter i Ecofin advarer imod det. Gør det slet ikke indtryk, at de alle sammen siger, at det er ren voodoo, at der ingen som helst realitet er i det, at det er ren tro i den konservative kulturopfattelse?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg har læst både lovforslaget og dets bemærkninger, så jeg har også hæftet mig ved, at regeringen vurderer, at der vil komme ca. 10.000 flere i beskæftigelse. Skønnet er dog behæftet med en væsentlig usikkerhed, sådan tror jeg ordene er, men det er sådan set ikke det, mit spørgsmål går på.

Mit spørgsmål går på beskæftigelsesfradraget. Hvor mange mennesker tror fru Charlotte Dyremose, det får i arbejde, at man indfører et beskæftigelsesfradrag, som rundt regnet giver 6 kr. mere om dagen for at gå i arbejde? Hvor meget forventer fru Charlotte Dyremose, det giver?

Så kunne fru Charlotte Dyremose ikke svare på det spørgsmål, som Einstein heller ikke kunne svare på, nemlig hvordan man hiter hoved og hale på skattesystemet. Men jeg synes, at når man nu fremsætter et sådant forslag, har folk krav på et svar på: Hvis vi har et skattesystem, som i forvejen er lige kompliceret nok, hvordan kan det så være, at man vil indføre et beskæftigelsesfradrag, som vil gøre det fuldstændig umuligt for folk at beregne deres egen skat? Hvordan det kan hænge sammen med konservativ skattepolitik? Vil fru Charlotte Dyremose ikke forklare det?