

være, og den bruger man så praktisk talt rub og stub af på at lave skattelettelser.

Så jeg vil godt spørge skatteministeren, selv om vi alle sammen håber og tror på, at solen vil skinne: Hvad gør man så, hvis der kommer en regnvejrsmåne? Hvad gør man, hvis ikke forud-sætningerne holder? Er plan B, at skatten skal stige igen? Eller er plan B, at der skal ske sociale nedskæringer?

Så vil jeg endelig spørge: Hvordan stemmer det her overens med ambitionen om forenkling? Vil skatteministeren ikke give mig ret i, at nu er der da slet ingen skatteydere, der kan beregne deres egen skat?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Skatteministeren var inde på problemstillingen om 2010-perspektivet og mente sådan set, at det næsten var grænsen til en nyhed, at Socialdemokratiet stadig tilslutter sig det perspektiv. Til skatteministeren vil jeg sige: Lad nu det ligge. Nu skal vi ikke fortælle os i detaljer.

Derfor vil jeg i stedet for bede skatteministeren forholde sig til, om følgende problemstilling er korrekt, nemlig at situationen netop er, at regeringen i modsætning til den tidligere regering har valgt at bruge hele det beløb, som man har besluttet. I modsætning til, hvad statsministeren i sin tid sagde her i salen, har man besluttet under de og de forudsætninger, at råderummet er 10,6 mia. kr., ikke 10,5, ikke 10,7, nej, 10,6 mia. kr. Det har man besluttet at bruge til skattelettelser. O.k.

Er konsekvensen af det så ikke, at en hvilken som helst ændring, forøgelse af den ene eller anden årsag i de offentlige udgifter automatisk vil skulle modsvares af en tilsvarende besparelse? Er det ikke sådan, at fra 2004 og frem til 2010 vil det være sådan, at en hvilken som helst form for ny udvikling skal kompenseres af en modsvarende besparelse? Regeringen har jo selv skrevet i de papirer, vi har fået, at man ikke vil sætte skatten op, at skattestoppet består, og at man ikke vil slække på tilbagebetaling af gælden. Så er der kun, at det skal finansieres ved kompenserende offentlige besparelser. Er det ikke korrekt, må jeg spørge skatteministeren, at det er det, der ligger i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti?

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Nu vil jeg ikke genoptage den store diskussion, der var tidligere i formiddag om 2010-målsætningen. Jeg synes, at der dér kom en fornuftig afklaring, og jeg skal slet ikke forvirre det billede, kun sige, at jeg opfattede hr. Bukstis bemærkninger sådan, at hr. Buksti – selv om han siger, at han vil lade det ligge – stadig væk er tilhænger af 2010-målsætningen.

Om den kan man selvfølgelig have den opfattelse, at vi har brugt den til det yderste. Jo, det kan man da godt sige; den er i hvert fald beslægtet i et stort omfang: 9,6 mia. kr. til skattelettelser og 1 mia. kr. til sociale forbedringer for de dårligst stillede. Så man må sige, at der da i høj grad er beslægtet en betydelig del, og det er svært at se, at der er ret meget mere tilbage.

Hr. Homann siger så: Jamen hvad så, hvis solen holder op med at skinne, hvis det pludselig går anderledes, hvis 2010-redegørelsen ikke holder? Ja, nu er det jo sådan, at SF jo ikke har samme tro på 2010-redegørelsen, som vi andre har, og det står jo SF frit for. Men jeg glæder mig over, at Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og regeringspartierne alle sammen har den indgang til 2010-målsætningen, som jeg synes er rimelig positiv, og som er stort set enslydende.

Så er der det med fast ejendom. Jo, men nu er det jo ikke et enten-eller. Det, jeg forsøgte at sige, var, at jeg er glad for, at vi har fået et skattestop, som har lagt låg på udgiftsstigningerne for folk, der har en ejendom, ud fra de konditioner, som ejendomsværdibeskatningen nu er bygget op på. Men det er jo ikke et enten-eller.

Nu bruger vi så det største beløb i 20 år til en direkte nedsættelse af skat på arbejdsindkomsterne, og det er vi faktisk meget store tilhængere af, ingen diskussion om det. Men derfra og så til at sige, at man i stedet for skulle have skaffet en hel del penge ved at forhøje beskatningen af fast ejendom her i landet, der er nu også et langt stykke vej, og det var det, jeg advarede imod.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Ministeren sagde i sin svartale, at man jo ikke kunne bortforklare de ovenud gunstige virkninger, skattestoppet og skattelettelserne måtte have for den typiske danske familie. Omvendt kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ministeren kan bortforklare, at disse markante skattelettelser ikke allerede på forhånd er spist op af