

er fuldstændig automatisk og derfor er sådan en vækst, vi kan gå og tage af.

Men vil skatteministeren ikke godt bekræfte heroppefra, at den vækst, som man regner med i 2010-perspektivet, og som regeringen har regnet sine 10,6 mia. kr. ud fra, forudsætter, at der sker en stigning i beskæftigelsen på 85.000. Uden den stigning er den vækst ikke til stede.

Kl. 13.20

Finansministeren skriver i et svar følgende til Socialdemokratiet i forbindelse med forhandlingerne, i tilfælde af, at den vækst i beskæftigelsen ikke kommer: »På baggrund af de beregnings-tekniske antagelser, der er opstillet i Finansrederegørelse 2002, kan det skønnes, at en uændret beskæftigelse fra 2002 til 2010 alt andet lige vil forringe de offentlige finanser med 1,1 pct. af bruttonationalproduktet frem til 2010, oversat til en negativ realvækst i det offentlige forbrug på knap 0,1 pct. årlig.«

Dette vil sige, at hvis der ikke kommer den vækst i beskæftigelsen, så afføder det – fordi man har brugt de 10,6 mia. kr. – en årlig offentlig besparelse i størrelsesordenen 2 mia. kr. i årene 2004-2010. Vil ministeren ikke godt bekræfte det?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Stavad, en kort bemærkning – også den sidste.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Som det har været dokumenteret her i dag, er det et meget, meget stort antal, stort set alle uvildige økonomer nationalt og internationalt, der har udtalt sig om det her, der har advaret imod det og siger, at det er ufinansieret. Det er der, skatteministeren ikke vil erkende virkeligheden.

Jeg vil godt spørge, om ikke at ministeren mener, at det at have et ministeransvar betyder, at man ikke udtaler sig på en måde, der er vildledende hverken i forhold til Folketinget eller i forhold til offentligheden.

Forleden var der en stor artikel i Børsen om, at vi havde den dyreste lønbeskatning, hvor ministeren går ind og bekræfter, på trods af at der i Skatteministeriet ligger store, grundigt gennemarbejdede rapporter, der siger det modsatte.

Jeg synes, at det er fuldstændig uacceptabelt at have en skatteminister, der går rundt og vildleder og bevidst – håber jeg næsten – siger forkerte ting, fordi han ikke vil lade sig påvirke af

kendsgernerne, fordi det ikke passer til hans politiske dagsorden.

Det er simpelt hen uacceptabelt af en skatteminister. Og det er fuldstændig uacceptabelt, at en skatteminister på den måde forsøger at tegne et billede både i Folketinget og i offentligheden af en anden virkelighed, end den ministeren godt ved eksisterer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ønsker skatteministeren ordet?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Blot for at komme med én bemærkning, nemlig at jeg gerne vil bekræfte over for hr. Buksti, at 2010-perspektivet bygger på nogle forudsætninger. Det er klart. Det gør det nu, det gjorde det også under den tidligere regering.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 106:

Forslag til folketingsbeslutning om lavere skat på arbejde.

Af Jacob Buksti (S) m.fl.

(Fremsat 11/3 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Socialdemokratiets nye udspil indeholder én god nyhed. Jeg er ked af, at hr. Stavad nu forlader lokalet, men jeg synes næsten, han skal have den med. Socialdemokratiets udspil indeholder én god nyhed i forhold til det gamle. Man har nu