

Man går også helt uden om, at der er store lettelser til folk med jævne indkomster. Man går helt uden om, at hvis vi ser det i det samme tidsperspektiv, som regeringen synes, det er nødvendigt at se sit eget forslag i, så siger man, at det er fuldt finansieret. Der er ingen problemer. Man har nogle bemærkninger om, at hvis man kigger 70-80 år ud i tiden, ja, det står der faktisk i nogle af disse besvarelser, vi har fået, at man har tvivl om, hvorvidt det også er helt finansieret. Jeg ville ikke turde spå om de der 70-80 år. Hvorfor har Venstre sådan et behov for at snakke udenom?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg ved ikke, om hr. Peter Christensen har brug for at illustrere, at han har gået i en skole, hvor man har haft demagogi som noget af det væsentligste. Det kunne tyde på det.

Jeg er meget, meget glad for den beskrivelse og den orientering, der er givet fra Finansministeriet om vores skatteoplæg. Det beskriver nemlig stort set fuldt og helt, at vi er på rette spor. Og de problemer, som hr. Peter Christensen illustrerer, er ikke at finde i det oplæg. De er ikke at finde deri. Det er muligt, at hr. Peter Christensen ikke kan lide, når det er de velstillede, de, der vinder olie op af undergrunden, der skal betale. Så skal vi ikke have de skatteændringer. Hr. Peter Christensen kan helt åbenbart bedre lide, når det er pensionister, førtidspensionister og andre, der skal betale skatteregningen, så er det o.k.

Ingen kan gennemskue, om de taber eller vinder. Jeg kunne henvise hr. Peter Christensen til at kigge på det lille program, der er lavet, hvor det helt tydeligt viser sig, hvem der vinder. Det gør lønmodtagerne på en helt anden måde, for vi har taget udgangspunkt i, at det drejer sig om lavere skat på arbejde og ikke det stort set ingenting, vi har siddet og diskuteret her i 5 timer, bliver det vel efterhånden. Vores hænger faktisk sammen på de lange stræk.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg vil gerne gentage, hvad resultatet ville blive, hvis man – og sådan bliver det heldigvis ikke – skulle have gennemført det socialdemokratiske oplæg. Så ville resultatet blive den række af ting, som jeg listede op.

Jeg indrømmer blankt, at der selvfølgelig også er nogle lettelser i udspillet, for ellers ville

der jo have været tale om for 100 mia. kr. stramninger. Nej, noget af det gives trods alt tilbage. Det skal siges. Alt andet ville være urimeligt. Men hele problemet er jo, at den enkelte dansker ikke kan gennemskue, om han eller hun vinder eller taber på det her oplæg. Og det er nok også meningen, for vi kender det jo alt for godt. Skattestoppet skal ophæves, hvad angår boligejerne, så man i hvert fald også på det område kan få nogle knapper at skrue på.

Hr. Ole Stavad har nogle bemærkninger om debatformen. Det er jeg efterhånden blevet så vant til, når vi har med skattelovgivning at gøre. Hvis man ikke mener det samme som Socialdemokratiet, så er man ikke til at diskutere med. Det kan altså bare ikke nytte noget, for jeg er jo nødt til at gøre opmærksom på, at der er to vidt forskellige opfattelser af skattepolitik. Der er Socialdemokratiets, og så er der regeringens. Og det handler om, om vi skal have ægte, reelle skattelettelser, altså hvor ingen andre skatter eller afgifter hæves, eller om man bare skal lave sådan en stor røven rundt i gryden.

Så kan det godt være, at man fra Socialdemokratiets side er utrolig glad for det svar, man har fået fra Finansministeriet. Det undrer mig, at man er det, for svaret fra Finansministeriet siger, at hele den her uoverskuelige øvelse vil give – med usikkerhed – omkring 20.000 flere job, men at der jo er en usikkerhed, fordi det er underfinansieret med 15 mia. kr.

Jeg kunne forestille mig, når jeg nu bliver spurgt igen, at man kun anerkender halvdelen af svaret fra Finansministeriet, nemlig den halvdel, der passer ind i det socialdemokratiske verdensbillede. Og at man overhovedet ikke vil acceptere ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ...

Peter Christensen (V):

... at det er underfinansieret. Men det skal finansieres ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej, så er det hr. Jens Peter Vernersen ...

Peter Christensen (V):

... og hvad betyder det så for beskæftigelsen?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

... og derefter hr. Jacob Buksti.