

det, som i en kommuneaftale gav kommunerne lov til at hæve forældrebetalingen fra 31 til 33 pct., hvem var det?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Peter Christensen og derefter fru Charlotte Dyremose.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er med et smil, at jeg går herop, for hr. Jens Peter Vernersen han har nogle bemærkninger om, at regeringens skatteforslag er et medie-stunt, men det er det her ikke. Derefter fortsætter han sin argumentation med, at han har set udsendelsen Skattely på tv, og derfor ved han, at der er penge at hente; det er jo urkomisk, men lad dét være dét. Og jeg glæder mig til at høre svaret på hr. Jens Rohdes spørgsmål.

Nej, det, jeg selv vil spørge om, er: Jeg forstod på den tidligere argumentation, at der ville komme 15 mia. kr. ind fra boligejerne. Der vil jeg gerne lige høre, om 15 mia. kr. er det rigtige tal for at få hele oplægget til at balancere, eller hvor meget er det, boligejerne skal betale, og hvor mange familier vil få et negativt skattersultat af hele reformen? Har man regnet på det?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det selvfølgelig hr. Jens Peter Vernersen til at svare først, undskyld, og derefter fru Charlotte Dyremose.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, jeg kunne jo måske give et fælles svar om Nordsøen, og det er måske også tankevækkende, til fru Pernille Rosenkrantz-Theil og hr. Jens Rohde – er der to, der står sammen i dansk politik ...

Må jeg minde om, at det ikke er så forfærdelig lang tid siden, vi havde en debat her i Folketinget om Nordsøolien, og at vi vedtog i fællesskab – også hr. Jens Rohdes parti, det blev det nødt til, for der var flertal for det, det var ikke, fordi man gerne ville – at man skulle se på, om ikke det var rimeligt, at vi fik lige så stor en beskatning fra Nordsøen, som man får f.eks. i Norge. Det er sådan set det, vi har aftalt i fællesskab. Så jeg synes jeg ikke, der er nogen grund til, at man ligesom specielt tager det op, da vi har lavet en aftale.

Må jeg så også sige om boligejerne og de spørgsmål, der bliver rejst dér: Hvis man går ind

og beregner vores skatteforslags betydning for familier, der bor i fast ejendom, bor i lejlighed, så vil man se, at uanset om man har den ene eller den anden boform, så er der en fordel ved det her forslag. Det tror også er lidt vigtigt.

Og lad mig så sige ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej! Hvis vi skal slippe levende igennem den her dag, så skal man altså respektere de taletider, man får, og der er 2 minutter at svare i.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja, der er mange elementer, man kunne tage fat på her, men det, jeg virkelig gerne vil spørge hr. Jens Peter Vernersen om, det er det her med tilbagevirkende kraft at beskatte folk, der har sparet op til deres egen alderdom. Det er sådan det, der gør mig mest bange, og så fra et ellers, troede jeg, nogenlunde ansvarligt parti, der har haft regeringsmagten og sådan noget. Man beskatter med tilbagevirkende kraft nogle mennesker, der har sparet op til deres egen pension, og så siger man, at det er sådan lidt en kompensation for, at de så skal betale mindre skat i fremtiden.

Så vil jeg godt høre: Betyder det så, at der er en eller anden klausul lagt ind, der siger, hvis så skatten af en eller anden grund skulle stige, og det kunne den jo komme til, hvis der kom en anden regering, så kompenseres man ned igen for den der skat, man betaler for den pension, man allerede har sparet op, men som man ikke har fået ud igen?

Det her er en af de ting, som gør mig virkelig bekymret for, om folk tør spare op til deres alderdom i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror, det lykkedes mig under den forrige debat at spørge 10 gange uden at få svar på, hvorfor i alverden man skulle gøre et kompliceret skattesystem mere kompliceret. Det valgte skatteministeren så at svare delvis på under sin kommentar til det her beslutningsforslag, og det er så den debat.

Jeg vil så godt vende spørgsmålet til hr. Jens Peter Vernersen og spørge: Er det ikke en målsætning, for søren, at almindelige mennesker skal være i stand til at regne deres skat ud, og hvordan harmonerer det med det her i øvrigt på mange måder udmærkede forslag, som jo med alle de enkeltelementer, som indgår i det, og alle