

så kom en vedtagelse her i Folketinget, som sagde, at nu skulle man se på det.

Men det, der er interessant, er, at man dengang jo meget hårdnakket afviste det og ikke ville med til noget som helst af det, Enhedslisten foreslog, mens man sad i regering. Så undrer jeg mig bare over, at man lige pludselig ser lyset og kan lægge pres på regeringen og vil være med til at finde på alle de ting, som man ikke ville være med til, da man sad i regering, og det er derfor, jeg spørger: Hvad er det, der er sket siden?

Jeg fik ikke svar på det med forældrebetalingen, hr. Jens Peter Vernersen nåede det nemlig ikke, men hvem var det, der gav kommunerne lov til at hæve forældrebetalingen i daginstitutionerne fra 31 til 33 pct.? Hvem var det?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det har været fint, at vi på en og samme dag har kunnet behandle både regeringens konkrete lovforslag til skattelettelser og så de socialdemokratiske tanker om en reform, for så er det nemt at sammenligne debatterne. Man kan følge begge debatterne, og man har kunnet se den markante forskel, der er på de to indgangsvinkler til skat.

At skulle høre på, at Socialdemokratiet mener, at den borgerlig-liberale regering ikke har vilje til skattelettelser, men det har Socialdemokratiet, jamen det er jo sådan helt surrealistisk; især når man bare kan huske mere end halvandet år tilbage og huske den regeringsperiode, der var, før denne her regering kom til, så er det mærkværdigt at høre på.

Men jeg fik overhovedet ikke svar på det, jeg egentlig spurgte om. Siden Socialdemokratiet mener, at deres eksperiment er finansieret økonomisk afbalanceret, når man ophæver skattestoppet for ejendomsværdibeskatningen, så har jeg et helt konkret spørgsmål: Betyder det, at man plukker boligejerne for 15 mia. kr., eller er det 17 mia. kr., eller er det 19 mia. kr.? Jeg synes sådan set, at alle de mennesker har krav på at få et svar.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg tror, at hr. Jens Peter Vernersen misforstod mig på det kraftigste. Jeg indledte netop med at sige, at der var mange ting at tage fat på, men denne her var dog den grummeste.

Jeg fik så ikke svar på det, der egentlig var spørgsmålet. Jeg forstår godt mekanismen: man

beskatter de ting, der er sparet op, fordi folk så får en mindre skat i fremtiden.

Kl. 14.10

Jeg spurgte så bare: Hvad så, hvis skatten bliver sat op i fremtiden? Husker man så at kompensere de her mennesker igen, eller får de bare et skattesmæk, fordi de har været så tåbelige at spare op til deres alderdom? Det er ikke noget, vi går ind for, vi støtter faktisk folk, der sparer op til deres alderdom.

For så at tage fat i nogle af de andre ting, som der som sagt er mange af: Frygter hr. Jens Peter Vernersen slet ikke, at når vi fjerner loftet over ejendomsværdibeskatningen, så ejendomsskatterne kan stige og stige og stige, vil der være nogle unge familier, der kommer til at måtte gå fra hus og hjem, fordi de regnede med, at de kunne disponere deres økonomi?

Så kan man spørge yderligere: Når man hæver topskatten og man indfører formueskat igen, frygter hr. Jens Peter Vernersen så slet ikke, at vi får en seriøs hjerneflugt fra landet? Frygter hr. Jens Peter Vernersen slet ikke, at mennesker begynder i endnu større stil at flytte til udlandet eller beslutter sig for, at de ikke gider gøre en større indsats, sådan at vi kan sikre arbejdskraft i landet?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg synes da, det er vigtigt at sige til fru Charlotte Dyremose, at det spørgsmål om pension har Finansministeriet jo helt tydeligt beskrevet på side 7 i det papir, som man selv har bestilt. Det er også derfor, jeg siger, at vi er meget, meget glade for Finansministeriets papirer, fordi der står, at pensionisterne ikke får ringere vilkår. Det står fuldstændigt klart og præcist.

Nu er det jo ikke sådan, at man åbenbart lader sig påvirke af, hvad der sådan bliver oplyst fra Finansministeriet, uanset at man selv bestiller papirerne derovrefra.

Så vil jeg sige om det enkle svar til hr. Jens Rohde: Jamen hr. Jens Rohde ved jo ganske udmærket, at når man ændrede fra 33 til 35 pct., så var det under forudsætning af, at kommunerne havde pasningsgaranti. Det var den pris, man betalte for at have pasningsgaranti. Det var den aftale, der blev lavet her i Folketingssalen, og det burde hr. Jens Rohde også kunne erindre.

Hr. Peter Christensen siger, at når man sammenligner, så er der en markant forskel. Ja, fordi vi laver et forslag, der er perspektiv i. Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti laver et