

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu er det jo ikke så dårligt, at mange er interesserede i det forslag, vi har lagt frem, og har deres forskellige synspunkter på det. Det er vel sådan set meget naturligt, og vi er faktisk meget glade for det.

Lad mig sige til spørgsmålet både om olie og transfer: Jeg ved jo ikke, om hr. Jens Rohde ikke følger med, når der bliver givet svar heroppefra. Det gør hr. Jens Rohde åbenbart ikke. Jeg sagde jo ganske præcist, at allerede, da vi havde en socialdemokratisk skatteminister, tog vi fat på spørgsmålet. Efterfølgende har vi haft en debat her i Folketingssalen, hvor alle har været enige om, at der skulle gøres noget ved det.

Det troede jeg faktisk også hr. Jens Rohde var klar over. Og med hensyn til transfer pricing var det rent faktisk også os, der tog fat i det. Vi lavede en lovgivning, tog fat i det, der foregik, for det er uacceptabelt, at disse virksomheder ikke betaler skat.

Da vi så ville stramme det op, fordi vi fik nogle oplysninger om, at Unilever og alle de andre store ikke havde betalt i 21 år, var det jo ikke sådan, at Venstre var med dér. Overhovedet ikke. Det synes jeg fremgik helt klart af debatten og af de forslag til vedtagelse, der blev lavet.

Så til spørgsmålet fra hr. Morten Homann om at forslaget er kompliceret. Jeg har faktisk svaret på, at når man laver en sådan begunstigende ordning for de lavest lønnede, så bliver det selvfølgelig altid vanskeligere. Man kunne jo lade være med at lave de begunstigende ordninger, så blev det heller ikke så kompliceret. Men vi gør det for at tilgodese dem.

Og lad mig så sige, at det er klart, at når man flytter grænsen for topskat fra 330.000 kr. til 350.000 kr. og samtidig hæver procenten fra 15 til 20, jamen så vil det selvfølgelig være sådan, at de, der tjener fra 330.000 kr. til 350.000 kr., selvfølgelig vil få en større fordel af det lige bestemt i det stræk. Men det modregnes jo så, når man kommer længere op. Det troede jeg egentlig var sådan ret klart og præcist.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt det går ud over mindstelønnen, at man sådan set tager en mindre skat. Jeg troede faktisk, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil syntes, det var godt, at man fik noget mere til dem, der var ude på arbejdsmarkedet på mindsteløn.

Sagen er jo, at hvis man er arbejdsløs, så drejer det sig faktisk om at komme ud og få noget arbejde. Det drejer sig jo ikke om fortsat at være

i arbejdsløshed. Og det er ikke, fordi jeg har nogen bekymring for, at mindstelønnen skulle falde. Det kender jeg faktisk fagbevægelsen for godt til indefra. Det har jeg så måske en fordel af.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Charlotte Dyremose og derefter hr. Peter Christensen, begge to for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg synes også, det er lidt svært sådan at få rigtig svar på alle sine spørgsmål. Nu prøver jeg så bare at konkludere, og så må vi se, hvor langt vi når med det.

Jeg kan altså konkludere, at hvis vi nu risikerer at få en socialdemokratisk regering i fremtiden, som skulle finde på at sætte skatterne op for dem, der får udbetalt deres pension, så er der ingen kompensation til dem, der nu har fået et skattesæk på den pensionsopsparing, de har lavet.

Jeg kan også konkludere, at det ikke bekymrer Socialdemokratiet, at man i et i forvejen trængt boligmarked, hvor boligpriserne er høje, så hæver boligskatterne endnu mere, sådan at det bliver endnu sværere for en almindelig familie at købe og sidde i egen bolig. Det bekymrer heller ikke Socialdemokraterne.

Kl. 14.20

Det bekymrer heller ikke Socialdemokraterne, at man hæver topskatten, og at man indfører formuebeskatning, at man med andre ord sørger for at fortælle de mennesker, der har været med til at skabe nogle arbejdspladser her i landet, at de lige så godt kan flytte til udlandet. Det er ligegyldigt; vi behøver dem ikke. Vi brandskatter dem bare, og i øvrigt laver vi nogle aftrapninger af nogle fradrag, sådan at marginalskatterne stiger, så det ikke kan betale sig at arbejde mere. Det bekymrer ikke Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Jens Peter Vernersen mener slet ikke, at man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det kan få et negativt resultat for boligejerne, men jeg må da kunne få hr. Jens Peter Vernersen til at bekræfte, at for en ung familie, der lige har købt egen bolig, f.eks. en ejerlejlighed, vil det her forslag da betyde, at den vil blive ramt to gange. Den vil blive ramt, fordi man vil lade usikkerheden genfinde sig ved at fjerne skattestoppet for bolig-