

ejere, så ejendomsværdiskattemøllen kan fortsætte med den usikkerhed, der er, år efter år efter år, i det komplicerede ejendomsværdisystem.

Derudover vil man udhule fradragsretten for de renteutgifter, man måtte have, og det er jo netop dér, man rammer specielt de nye boligejere, altså de unge familier. Det mener hr. Jens Peter Vernersen er demagogisk at påpege, men kan hr. Jens Peter Vernersen ikke bekræfte, at det er en helt central del, at man vil hente over 3,5 mia. kr. på den konto?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Svaret på mit spørgsmål om, hvorfor det skal være så kompliceret, så man ikke længere kan regne sin skat ud uden at hyre en revisor til det, er, at der skal være så mange begunstigende ordninger for de lavtlønnede. Jeg må så konstatere, at der er så mange begunstigende ordninger for de lavtlønnede, at de lavtlønnede ikke får ret meget ud af det, og at man endda, hvis man skal tro Finansministeriets beregninger, ligefrem sætter penge til på det, hvis man hører til nede i den ende, som er så lavtlønnet, at man er på overførselsindkomst.

Så vil jeg sige, at så havde jeg egentlig foretrukket noget, som var lidt enklere. Lad mig i al beskedenhed fremhæve SF's udspil, som er væsentlig enklere, ikke har alle de der begunstigende ordninger, men til gengæld har en klar social profil, hvor folk, der har de laveste indkomster, også får de største skattelettelser.

Det leder mig nemlig videre til det næste spørgsmål, et meget godt spørgsmål, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil stillede, men som hr. Jens Peter Vernersen ikke besvarede. Spørgsmålet var ikke, om man synes, det var godt eller skidt, at man som lavtlønnet kom til at betale mindre i skat. Det er Socialdemokratiet og vi i hvert fald enige om at det er. Nej, problemet er: Er der brug for at lave en større forskel mellem at være på overførselsindkomst og i arbejde, og vil det ikke give et nedadgående pres på mindstelønnen? Det vil jeg tro der er, og jeg vil sige, at jeg har svært ved at se begrundelsen for, at der skal en større forskel til. Der kommer jo ikke flere job af, at man får en større forskel, og en liter mælk bliver ikke billigere for en arbejdsløs af den grund.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu er der bestemt ikke nogen grund til, at jeg accepterer de konklusioner om pensionen, som fru Charlotte Dyremose er kommet med her. Jeg mener faktisk, at der er givet et meget præcist svar på, at når man får disse nye fradrag for pensionerne, så bliver man også beskattet langt lavere, den dag pensionen skal udbetales, og det er derfor, at man i Finansministeriets beregninger, som de har været så venlige at lave for Venstre, og som vi er meget, meget glade for, kan se, at det ingen betydning får for pensionerne. Det synes jeg også godt fru Charlotte Dyremose kunne have sat sig ind i, så vi ikke skulle spille Folketingets tid med den side af sagen.

Spørgsmålet om boligskatter: Der tror jeg, det er almindelig kendt, at det er de virkelig velstillede i de dyre huse, som har haft noget ud af det her skattestop. Det troede jeg var bekendt. Det er sådan, at de 20 pct. mest velstillede får 50 pct. af værdien af skattestoppet på boligen, nærmere 47,3 pct. er det vist, men lige knap 50 pct. De 20 pct. mindst velstillede – så skal vi holde fast – får 3 pct. af sådan et skattestop.

Derfor er der en total skævvridning i skattestoppet i forhold til boligen. Det synes jeg er vigtigt, og jeg synes, man skulle tænke lidt på, når man laver det, at man på den måde forvrider og virkelig bare giver til de mest velstillede.

Og til spørgsmålet om skattelettelser: Vores oplæg er jo altså lavere skat på arbejde og har også taget hensyn til, at metalarbejderen, der måske tjener 340.000 kr., ikke lige nødvendigvis skal betale topskat. Det er faktisk det, vi har haft med i vores overvejelser.

Kl. 14.25

Det svinger jo noget med hr. Peter Christensens påstande om boligbeskatningen. For lidt siden var det 13 mia. kr., nu er det 3 mia. kr. Jeg har givet en forklaring på, hvorfor vi synes, det er rimeligt. Jeg synes, det er rimeligt, at vi sætter det i gang på den måde, som vi gør, fordi det har den skævvridning.

Lad mig så sige, at alle Venstres påstande om boligmarkedet, som man også havde i 1998, jo ikke holdt. Der meldte man her i Folketinget, at boligen ville falde 20 pct., hvis vi gennemførte de ændringer, vi lavede på daværende tidspunkt. Det er der vist ikke mange, der har oplevet siden, så Venstre har taget grueligt fejl.

Og til hr. Morten Homann jeg vil sige, at jeg faktisk har afklaret, hvad mindre skat på arbejde