

Mit problem er først og fremmest, at man sender det signal, at de, der tjener meget, bryder man sig ikke om, så der skal være et større hop til dem. Ud over det kommer selvfølgelig også, at disse mennesker bl.a. kommer til at betale via en højere boligbeskatning, og hvad der ellers ligger af beskatninger i det socialdemokratiske forslag.

Vi har diskuteret tidligere, og vi har også diskuteret det i forbindelse med det tidligere lovforslag, at med regeringens forslag, som vi Konservative bakker op, er det sådan, at man laver en reel skattelettelse for alle i arbejde og ikke de skatteomlægninger, der er i det socialdemokratiske forslag.

Hr. Jacob Buksti og måske også hr. Jens Peter Vernersen overhørte måske, at jeg også roste elementer i Socialdemokratiets forslag. Det er jo sådan, at jeg virkelig anerkender, at man har indset nødvendigheden af at sænke skatten på arbejde, og jeg sagde faktisk også, at ud over de elementer, som jeg er bekymret over og går op i her, er der væsentlige positive elementer i det her, fordi man ønsker at sænke skatten på arbejde og give et incitament til at arbejde mere. Men jeg er bekymret for dele af finansieringen, bl.a. den del, der gør, at erhvervslivet bliver straffet yderligere via beskatning af bl.a. kapitalafkast osv. Jeg mener nemlig, at det gør dansk erhvervsliv mindre konkurrencedygtigt, og at det derfor bliver sværere at sikre arbejdspladser i Danmark, fordi erhvervslivet flytter til udlandet.

Så kan jeg se, at jeg først når hr. Anders Samuelsen i næste omgang.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Vi er jo fremme ved et meget principielt spørgsmål: når man laver sådanne skattelettelser, hvordan skal de så finansieres?

Vi har altså valgt at anvise præcis, hvordan de skal finansieres. 3 mia. kr. fra nordsøolien og et milliardbeløb, fordi pensioner over 100.000 kr. ikke kan trækkes fra. Hvis man et år skyder 5 mio. kr. ind i en pensionsordning, foreslår vi, at de ikke kan trækkes fra, men vi har også en forskydning af pensionsbeskatningen, så pensionen ikke bliver ringere pension.

Vi har anvist finansieringen i modsætning til det, som fru Charlotte Dyremose nu er med til med VK-regeringens skatteoplæg, nemlig at lade de dårligst stillede betale. Der er jo kun ét sted, pengene kan tages, hvis de ikke kommer

ud af den blå luft, og det er hos de ældre, hos de syge, hos børnene, på uddannelserne og ude i kommunerne.

Det er sådan set et valg, om man vil lave sine skattelettelser med finansiering fra de dårligst stillede side eller fra de steder, hvor pengene er, og her er vi ikke i tvivl. Men det kunne jo være dejligt, hvis det var sådan, at De Konservative blev lidt mindre i tvivl, og det er de åbenbart blevet, i og med at de roser elementer i vores skatteoplæg.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Vil fru Charlotte Dyremose ikke godt bekræfte, at det socialdemokratiske forslag indeholder lettelser for folk med topskat, og at regeringens ikke gør det? Vil fru Charlotte Dyremose ikke også godt bekræfte, at det socialdemokratiske forslag hæver grænsen for, hvornår topskatten indtræder, og at regeringens ikke gør det?

Der er altså ikke hold i argumentationen om, at vores forslag skulle føre til hjerneflugt osv., for hvis der var det, burde de allerede være flygtet på grund af regeringens politik. Faktisk er det sådan, at vi gør noget ved det problem. Vores forslag har en rimelig social profil, vi har topskatten med, men det har De Konservative ikke fået med i regeringens forslag, og hvordan har fru Charlotte Dyremose det med det?

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil bare lige sikre mig, at fru Charlotte Dyremose når at svare på det spørgsmål, som jeg stillede, som hun så ikke fik svaret på sidste gang, og jeg vil supplere med et mere.

De Konservative er specielt rasende over det her med, at man skal tage fra folk, der tjener meget. Men man må på den anden side rose Socialdemokraterne for at være klare i deres prioritering, egentlig lige så klare som De Konservative. For De Konservative sagde i deres oprindelige skatteudspil, at det skulle være de allerfattigste, der skulle betale. Det var altså ulandsbistanden, der skulle lægge for, så man fik råd til skattelettelser.

Kan man egentlig sige, at den prioritering er forskellen mellem de to partier, altså de allerfattigste er De Konservatives bud, og de rigeste er så Socialdemokraternes bud? Er det en rigtig konklusion?