

man sammenligner sig med andre europæiske lande.

Det synes jeg er en svag begrundelse for en sådan omvæltning i skattesystemet. Jeg synes, at det er væsentligt at bruge kræfterne på at lave et skattesystem, som er mere enkelt, og et skattesystem, som har en klarere social profil.

Derfor må jeg måske henlede opmærksomheden på SF's oplæg, som fjerner bundskatten, rydder op i fradragene og laver en højere skattefri bundgrænse. På den måde kan man få nogle virkelig markante skattelettelser, som er klart størst i bunden, samtidig med, at man har fået en pulje på 8 mia. kr., som kan bruges til velfærdsforbedringer. Det viser, at man godt kan lave skattelettelser samtidig med, at der er velfærdsforbedringer, og samtidig med, at det er en forenkling.

Så jeg betragter det som et oplæg til en god drøftelse til en forhandling, men kan ikke umiddelbart støtte det, som det ligger.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror også, at vi kan få nogle interessante og fornuftige drøftelser med SF. Det har jeg overhovedet ingen problemer med, og det er heller ikke sådan, at vi nødvendigvis skal mene, at det er de vises sten hele vejen rundt. Men jeg synes altså nok, at man gør sig temmelig meget umage for at gøre det en lille smule mere kompliceret, end det nødvendigvis er.

Hvis vi nu tager det meget firkantet og set ud fra den enkelte, så kan det deles op ved, at man har 20 pct. i bruttoskat. Når det er væk, betaler man så kommune-, ams- og kirkeskat af resten op til topskattegrænsen, og så betaler man top-skat. Sådan er det.

Så bliver det i bunden, hvor man lægger et beskæftigelsesfradrag ind, og i toppen, hvor man lægger en aftrapning af fradragene. Det er det meget firkantede. Det behøver ikke være helt så kompliceret. Det er klart, at øvelsen kommer til at se meget kompliceret ud, for man skal netop have fat i alle de her knapper. Det tror jeg også SF vil være enig i.

Og på den anden side: Hvordan kan det være, at man laver den der med bruttoskatten osv., er det bare af hensyn til skatteministerens følelser? Nej, det er det sådan set ikke, for det har den simple konsekvens, at marginals-katten – skatten af den sidst tjente krone – falder. Og det er et selvstændigt formål.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil netop lade hr. Jacob Bukstis forklaring af sammenhængen i det socialdemokratiske oplæg, alle undtagelserne sat til side, stå til troende, og i virkeligheden er det jo en meget god beskrivelse af, hvor mange elementer der er, der er i spil, og hvor kompliceret det kan blive at beregne sin skat.

Til sammenligning vil jeg sige, at man i SF's skatteoplæg vil ende med at have tre skattesatser. Det er dét. Man vil have en kommuneskat, man vil have en mellemskat, og man vil have en topskat, og det er dét. Det er dem, man skal beregne på. Der er ikke spørgsmålet om aftrapningen af fradrag, ikke spørgsmålet, om man har beskæftigelsesfradrag, som også bliver aftrappet osv., som kan være med til at opretholde en social profil i et oplæg, som tjener mange andre formål. Men det gør altså tingene mere komplicerede i sidste ende.

Der synes jeg, at jeg hellere vil have en skattereform, som har en klar social profil fra starten, og som dermed også kan blive mere enkelt i sit udtryk og gøre, at man kan løse det demokratiske problem, at folk i dag har svært ved at beregne deres skat. Og når regeringens skattereform er blevet vedtaget, vil folk få endnu svære ved at finde ud af, hvad de egentlig skal betale i skat.

(Kort bemærkning).

Ole Stavvad (S):

Jeg kan godt undre mig lidt over, at SF's ordfører, hr. Morten Homann, er den, der bringer den der med, at noget er lidt indviklet, på banen. Jeg tror, vi er meget, meget enige om fuldstændig på kryds og tværs i det her hus, at jo enklere, man kan lave ting, jo bedre er det. Jo mere gennem-sigtigt og gennemskueligt det er, jo mere er det formålet, vi skal stile efter.

Men problemet er, at det der med, at noget er lidt komplekst, jo bruges massivt og altid er blevet det fra borgerlig side til at fjerne retfærdigheden i skattesystemet. For når skattesystemet er forholdsvis kompliceret, er det jo, fordi man er nødt til at have fat i en række satser, hvis det også skal have den rigtige fordelingspolitik.

Et meget enkelt skattesystem er, at alle betaler samme procent, ikke? Jo, jo, men det ender bare med, at det er de fattige, der kommer til at betale for det. Derfor er hovedindholdet i det socialdemokratiske forslag også, at fordelingsprofilen er fuldstændig i orden, og at det er de rigtige,