

SF har stemt imod, da vi nedsatte den højeste skatteprocent fra 73 til 68. SF har været imod, dengang vi i den socialdemokratisk ledede regerings tid fra 1993 til 2001 gik ned fra den højeste skatteprocent på 68 pct. til 62 pct., hvis vi tager arbejdsmarkedsbidraget med. Vi har set på helheden, og det tror vi er vigtigt. Derfor mener vi simpelt hen, at SF har det problem, selv om vi er enige om retningen, at man ikke erkender, at der også er en problemstilling her, man er nødt til at se på.

Kl. 15.20

Så er vi jo ikke modstandere af ejendomsskatten, men vi mener bestemt, at der også er en balance, der skal holdes der, så også jævne folk med jævne indkomster kan bo i fast ejendom.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er jo lige netop derfor, at SF's udspil rammer den balance godt, for man laver en markant sænkelse af skatten på indkomst til gengæld for, at man også laver en forøgelse af ejendomsbeskatningen, sådan at almindelige mennesker vil opleve en samlet skattelettelse ud af det her miks.

Jeg vil sige, at hvis redskabet til at løse det her problem er, at vi skal have marginals-katten stadig længere ned, så vil jeg godt vende det om og spørge Socialdemokraterne: Er den så kommet langt nok ned med det oplæg, man har fremsat nu, eller skal den endnu længere ned? Hvor går grænsen for, hvor meget man skal sænke marginals-katten for de højt-lønnede? Når vi så på et eller andet tidspunkt frem til, at vi kan få det meget enkle skattesystem, som hr. Ole Stavad beskrev, hvor alle betaler det samme i skat? Det synes jeg vil være en meget uheldig udvikling for både finansieringen af velfærdssamfundet og for en social retfærdighed i det her samfund.

Jeg vil godt holde fast i, at vi i SF-udspillet ikke hæver marginals-katterne. Vi holder fast i, at de højeste indkomster nogenlunde sammenligneligt betaler den marginals-kat, de betaler i dag. Man laver nemlig en fremtidssikret omlægning af skattesystemet i retning af en højere grad af beskatning af fast ejendom, og det er netop på den måde også en beskatning, som er bedre rustet til de internationale udfordringer.

Så jeg er fuld af fortrøstning, og jeg er helt sikker på, at det kan lade sig gøre at lave et skattesystem, som både er socialt retfærdigt, og som samtidig er enkelt og gennemskueligt, og som gør, at alle kan beregne deres egen skat.

Formanden:

Vi går videre i ordførrækken, og jeg giver ordet til hr. Anders Samuelson.

Anders Samuelson (RV):

Det er sådan set ikke en uinteressant meningsudveksling, der kom her til sidst, i den forstand at jeg tror, det er utrolig vigtigt at holde sig for øje, når vi taler skattepolitik, at hvis man på nogen måde skal blande skattepolitik med socialpolitik, så skal man kun gøre det ud fra den forudsætning, at skattepolitikken skal medvirke til at sikre, at vi har en finansiering, som gør, at vi kan have vores velfærdsydelse.

Det er på den måde, man skal lave omfordelingspolitik via skattepolitikken. Hvis man så samtidig holder sig det for øje, som SF's ordfører var inde på her til sidst, at det var utrolig væsentligt, at man kunne gennemskue skattesystemet, så kan vi godt byde over SF, for vi kan opfylde begge dele i Det Radikale Venstres skatteudspil, nemlig et meget, meget enkelt skattesystem, hvor der kun er kommuneskatter og bruttoskat for stort set alle, undtagen for folk, der tjener over en halv million, for der kommer der så også topskat.

Men så er der samtidig sikret en finansiering af velfærdssamfundet, og det er sikret, at der er et tilstrækkeligt arbejdsudbud. Det er det eneste udspil, der kan levere den vare, så er det sagt. Man kan gå ind og finde det på www.radikale.dk.

I forhold til det socialdemokratiske udspil synes jeg, det er fantastisk positivt, at Socialdemokraterne er kommet på banen med et udspil til lavere skat på arbejde. På den måde følges Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet fortsat ad i den udvikling, som vi har haft også op gennem 1990'erne, hvor vi har forsøgt – beskrevet også af hr. Stavad lige netop i ordvekslingen om marginals-katterne – at få dem ned.

Vi er så enige i målet, inklusive at det også er vigtigt at holde et fokus på beskæftigelses-effekten, som også i det socialdemokratiske udspil er højere end den, som regeringen har været i stand til at præstere i samarbejde med Dansk Folkeparti. Så langt, så godt.

Jeg vil også anerkende, at med de forudsætninger, som Socialdemokratiet går til det på, er finansieringen i orden. Det er den – igen i mod-sætning til regeringens og Dansk Folkepartis, for som Dansk Folkepartis ordfører sagde, så er finansieringen en trossag i regeringens udspil,