

hvorimod den må siges at være peget på i det socialdemokratiske udspil.

Der er alligevel et par elementer, som jeg også godt vil pege på, og sådan skal det være. Det er et par elementer, som er forskellige fra, hvad Det Radikale Venstre prioriterer, og det er sikkert også derfor, at vi endnu ikke er kommet i den situation, at vi er blevet samlet i ét parti.

For det første er det altså sådan, at jeg er fuldstændig enig med hr. Morten Homann i, at det system, som Socialdemokraterne kommer frem til, er alt for kompliceret. Det kan gøres meget enklere. Det har vi vist i vores udspil, hvorfor så ikke tage det?

Derudover synes vi, det er betænkeligt, at Socialdemokraterne delvis imødekommer regeringen i forhold til skattestoppet på ejendomsværdiskatterne. Det er den forkerte vej. Det er altså ikke den vej, vi skal gå. Vi skal ikke imødekomme regeringen der. Tværtimod skal vi gå den anden vej for at sikre, at vi beskatter immobile indkomster i stedet for mobile indkomster. Det er den vej, vi skal gå.

Kl. 15.25

For det tredje imødekommer man hundrede procent på de grønne afgifter, og det er også forkert. Vi skal beskatte ressourcer, og vi skal lette skatten på arbejde. Det er det mest sociale at gøre.

Så hæver man topskatteprocenten, og det er vi også uenige i. Vi fastholder den hos os, men hæver grænsen, og vi hæver den mere end Socialdemokraterne gør. Men det er forkert at hæve topskatteprocenten.

Så er der aftrapning af børnechecken. Det er vi hundrede procent imod. Vi mener, det er ufatteligt væsentligt ikke at gå ind og pille ved den. Vi skal huske på, hvad udgangspunktet var for børnechecken. Det er sådan set også beskrevet i det socialdemokratiske udspil, hvad udgangspunktet var, og det skal vi altså holde fast i. Det er et fradrag, fordi man har flere munde at mætte.

Alt andet lige fører det til en øget marginalbeskatning for børnefamilier. Så kan det godt være, at man kompenserer på andre måder i forhold til børnepasning. Men hvad så med dem, som ikke vælger f.eks. børnepasning, men klarer det på anden vis?

Alt i alt vil jeg med de her ord sige, at der er elementer i det socialdemokratiske udspil, f.eks. ændringerne på marginalskatte i slutresultatet, altså et stykke hen ad vejen, som sådan set ligger tæt op ad Det Radikale Venstres udspil.

Og det vil vi godt anerkende at de gør. Men der mangler forenklingselementerne i det.

Vi er som sagt også glade for, at man overhovedet tager fat på debatten. Jeg er også ret sikker på, at når det kommer dertil, at vi sammen skal forhandle et endeligt forslag til en skattereform, så bliver der tale om reelle forhandlinger og ikke noget med, at man stiller sig op i et hjørne og har nogle ultimative krav på den måde, som det foregår, når regeringen forhandler, hvor det derfor aldrig bliver til noget med reelle forhandlinger.

Med det som udgangspunkt vil jeg sige, at jeg synes, det er godt, at Socialdemokraterne på den her måde kommer objektivt på banen. Der er ting, som vi ikke kan lide. Der er ting, som vi godt kan lide. Men det er et godt udgangspunkt for en diskussion.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Anders Samuelsen beskrev jo sådan set det, som vi andre også godt kan læse, når vi læser det radikale skatteoplæg, nemlig at for Det Radikale Venstre er skattepolitik ikke en måde at skabe social retfærdighed på. Det er først og fremmest en måde at skabe finansiering af velfærdssamfundet på.

Det er også et fair nok synspunkt. Jeg vil sige, at i mine øjne skal skattesystemet tjene begge formål. Der er der også et socialt sigte med, at vi har indrettet et skattesystem, som er progressivt, og det må i SF's øjne gerne være mere progressivt, end det er i dag.

Jeg vil godt vende mit spørgsmål om. I stedet for at stejle så meget over, at man også skal føre socialpolitik så at sige gennem skattepolitikken, er det så den bedste måde at føre beskæftigelsespolitik på, altså at bruge skattepolitikken med det sigte, som hr. Anders Samuelsen lægger op til?

Jeg vil godt sætte spørgsmålstejn ved f.eks. regeringens oplæg, som kan skaffe 10.000 job, hvis man skal tro regeringens egne meget usikre tal, med en investering på 9,6 mia. kr. Ifølge min hovedregning vil man nemt kunne ansætte de samme mennesker kvit og frit i den offentlige sektor for de samme penge, hvis det er beskæftigelse, man vil have ud af det. Så man kunne godt spørge om lige netop skattepolitikken er det bedste redskab til at skabe beskæftigelse med. Derimod er skattepolitikken helt essentiel, hvis man skal skabe social retfærdighed.