

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nej, ifølge det socialdemokratiske udspil er det nu for bruttoindkomster i 2003 ud over 680.000 kr., så det er ikke over 700.000. Det er fra 680.000 og opfejer, men det er stadig væk, også hvis man læser det socialdemokratiske udspil, med udgangspunkt i, at når personfradraget aftrappes med stigende indkomst, er det en logisk og rimelig fordelingspolitik også at aftrappe børnecheck og børnetilskud. Det er simpelt hen den indgangsvinkel, jeg er uenig i.

Med hensyn til den uenighed, der er mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre i forhold til grønne afgifter og boligbeskatning, må jeg sige, at egentlig undrer det mig, at man vælger at gå den vej, altså at imødekomme regeringen. Rent historisk så tror jeg, at det netop i år er 100 år siden, at vi fik indført indkomstbeskatningen i Danmark som en kompensation til bønderne fra det parti, der var kommet til magten, nemlig Venstre. Når man skulle kompensere bønderne for beskatningen på ejendommen osv., hvor skulle man så finde penge? Hvis man skulle finde penge et eller andet sted, ja, så blev det hos den arbejdende del af befolkningen, altså bybefolkningen.

Så fik man indført den på mange måder jo mest urimelige beskatning, nemlig at man beskatter folk, der arbejder, hvorimod man holder de arbejdsfrie indtægter fri, og der mener jeg altså, Socialdemokratiet er på vej ud på et skråplan, når man imødekommer regeringen der og siger, at man også godt vil være med til at friholde de her arbejdsfrie indkomster. Der er jeg fuldstændig enig med SF's ordfører i, at det er den forkerte vej at gå.

Vi skal i højere grad beskatte ressourcer, arbejdsfrie indkomster og så bruge det provenu, som vi kan finde der til at lette skatten på arbejde.

**Formanden:**

Hr. Ole Stavad for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Med hensyn til de grønne afgifter er det Socialdemokratiets opfattelse, at vi, igennem de ændringer og omlægninger, vi har lavet de seneste ikke mindst 10 år, men også i 1980'erne, har et niveau, hvor vi tror, at hvis vi skruer yderligere

på den skrue, så vil det miste en folkelig opbakning, og den tror vi er vigtig. Vi mener i øvrigt også, at vi kan se væsentlige resultater af de fælles indsatser, vi har gjort på området.

Omkring ejendomsværdibeskatning er det jo interessant, når vi har hørt kritikken ovre fra den borgerlige side, og så nu hører den fra SF og De Radikale. Sagt til hr. Morten Homann så er forskellen, at Socialdemokratiet mener, at folk, der har en meget lav indkomst, alle sammen skal have rabat, uanset om de er pensionister eller ej, så vi udbreder pensionistrabatten også til andre med lave indkomster.

Det andet er, at vi siger, at vi ikke vil fjerne den overgangsregel, vore to partier lavede i fællesskab med hensyn til ejendomsværdibeskatningen. Det er jo sådan set fælles gods, så vi kan sige, at vi vel egentlig befinder os i et meget godt krydspunkt her: Borgerligheden, der beskylder os for at ville rende med folks ejendomme, og De Radikale og SF, der siger, at vi ikke vil tage folks ejendomme, og det synes de, vi skulle.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg skal blot igen understrege, at jeg faktisk synes, det er et rigtig udmærket oplæg til den fortsatte skattedebat, Socialdemokratiet er kommet med.

Jeg mener også, at det på alle måder lever op til, hvad man kunne forvente fra et af landets største partier, at man kommer med et gennemarbejdet udspil, som på alle felter vel egentlig er udtryk for socialdemokratisk tankegang på næret, som jeg nævnte over for hr. Stavad, lige præcis det omkring beskatning af ressourcer.

Der mener jeg simpelt hen, at man går den forkerte vej, og det beklager jeg, men jeg er sikker på, at det må være muligt at få talt Socialdemokraterne tilbage på banen igen.

Hvis vi alle sammen kan stå sammen om, at regeringen ikke skal få lagt låg på diskussionen om lavere skat på arbejde, så kunne jeg godt tænke mig, at den debat så f.eks. kunne køres inden for en ramme som den, vi har forsøgt. Vi kalder det et klogt skattestop eller et intelligent skattestop, nemlig at vi er enige om, at der er et loft over, hvor meget man skal hive ind i skatter, men i modsætning til regeringen, behøver det ikke være sort nat nede under det loft. Der må gerne ske besparelser, der må gerne ske omlægninger, det vigtigste er bare, at vi når frem til, at skatten på arbejde bliver lavere.