

Freddy Dam i, at det er fuldstændig uvedkommende for diskussionen, det, som De Konservative har fremført i avisen i dag. Tilsvarende kunne jeg også godt tænke mig at høre hr. Mikkel Dencker om hans synspunkter på det.

Men jeg kan da så i hvert fald spørge hr. Freddy Dam, om det sådan er udtryk for Venstres tilgang til den måde, man behandler sin samarbejdspartner på, når de helt åbenlyst har nogle synspunkter vedrørende det her, at man så alligevel vælger at ignorere det og ikke gå ind i en diskussion.

Så vil jeg give hr. Freddy Dam ret i, at hvis man ser på det foreliggende lovforslag, er det jo netop rigtigt, at det ikke indeholder en differentiering af registreringsafgiften. Det er sådan set lige præcis det, der er problemet, at der har været drøftelser i gang, at også Venstre har udtalt sig positivt, men at især De Konservative har arbejdet for – og det skal de have ros for – at man får lavet en registreringsafgift, som afspejler miljøbelastningen.

Men det er jo lige netop det, der ikke er på dagsordenen i dag, og det er derfor, jeg spørger hr. Freddy Dam: Hvad er egentlig årsagen til, at Venstre ikke vil gå ind i en drøftelse af, hvordan vi kan få lavet en mere miljøvenlig måde at tilrettelægge registreringsafgiften på? Hvorfor er den diskussion lukket?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jamen jeg skal da stærkt beklage, hvis jeg kom til at spørge forkert; det skal man selvfølgelig passe på med. Men jeg mener stadig væk, at mit spørgsmål har meget relevans til dagens emne, så derfor synes jeg også, det vil være oplagt at spørge, om ikke Venstre kun lytter til sin samarbejdspartner, som hr. Homann er inde på, men måske også til andre kvalificerede deltagere i debatten her.

Det kunne jo bl.a. være direktør Bent Mikkelsen fra Danske Bilimportører, som helt klart i interviewet i aftes i tv sagde: Jamen det eneste regulære grundlag for at lave en fair registreringsafgift er at se bort fra bilens pris, men derimod fokusere på teknik- og miljøegenskaber ved bilen.

Er det noget, som Venstre helt overser, indgår det på ingen måde i Venstres tankestof?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil da gerne gentage, at det her lovforslag opfatter jeg og opfatter Venstre principielt som et teknisk forslag, der alene er beregnet på at tage brodden af helt eksorbitante prisstigninger på bilmarkedet.

Så vil jeg da gerne sige, at det er klart, at der kan være forskellige politiske holdninger rundt omkring, og Venstre tager selvfølgelig gerne en intern drøftelse med Det Konservative Folkeparti om, hvorvidt der er ting, vi i fremtiden skal se på i fællesskab. Det er der da ikke noget til hinder for overhovedet.

Men det her forslag er udtryk for regeringens politik, det er udtryk for Venstres politik, og det er et forslag på et meget begrænset område, som ikke skal være nogen egentlig reform, og sådan er det.

Formanden:

Hr. Morten Homann for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kunne forstå meget klart på hr. Freddy Dam og også på, hvad jeg kunne læse i avisen, at dette er Venstres politik. Og eftersom man har fremsat et forslag, er det vel også i et eller andet omfang regeringens politik.

Men jeg kunne bare godt tænke mig at høre, om det gjorde noget indtryk på hr. Freddy Dam, at de to nærmeste samarbejdspartnere, herunder et regeringsparti, udtrykker sig anderledes i denne sag.

Så vil jeg spørge, altså uanset at det nu er endt med en løsning, som overhovedet ikke forholder sig til f.eks. miljøaspektet i det her, kan hr. Freddy Dam så ikke bekræfte, at der sådan set har været et ganske omfattende arbejde, som har stået på i flere år, for at finde ud af, netop hvordan man fik lavet en miljøbaseret registreringsafgift?

Og kan hr. Freddy Dam ikke opklare, hvorfor det her fuldstændig indlysende forslag om, at man da selvfølgelig ikke skal betale registreringsafgift udelukkende ud fra bilens pris, men at det selvfølgelig skal ses ud fra f.eks. sådan noget som, hvilken miljøbelastning den har, lige pludselig er røget ud, sådan at det, med hr. Freddy Dams ord, kun er et teknisk ændringsforslag med en ganske massiv skattelettelse, som vi behandler her i dag?