

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu skal jeg lige forstå hr. Freddy Dam korrekt. Den snak, man vil tage, er det en ren intern snak? Hr. Freddy Dam siger, at det, der ligger her, så er regeringens politik. Men stadig væk udtaler skatteministeren, at på baggrund af de ting, som er fremført omkring miljørigtige og tekniske løsninger i forbindelse med en afgift, indgår det på ingen måde i regeringens overvejelser, og man har ingen planer om overhovedet at fremsætte lovforslag eller initiativer i den retning. Så må spørgsmålet jo være: Har ministeren én politik og Venstre en anden?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jamen jeg vil da gerne for tredje gang sige, at Venstre naturligvis gerne lytter til gode meldinger både fra verden udenfor, fra forligspartnere og fra regeringspartnere, ingen tvivl om det. Men jeg er nødt til at slå fast, at der faktisk er en aftale med Dansk Folkeparti, som vi har i sinde at overholde. Men det skal da ikke forhindre os i at se på, hvordan fremtiden kan se ud i en eller anden sammenhæng.

Men jeg lader jeg mig altså ikke inspirere til at indgå i en generel debat om generelle registreringsafgiftsproblemer, og derfor må jeg afskære diskussionen på det punkt her.

Så må jeg sige med hensyn til, hvordan skatteministeren forholder sig i den her situation, at der er vi jo så heldige, at vi har skatteministeren til stede, så jeg vil da foreslå, at man spørger skatteministeren, hvordan han ser på sagen.

Formanden:

Hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Jamen jeg er slet ikke i tvivl om, at der ligger en smuk tanke bag forslaget her: at friholde registreringsafgiften for den ekstraordinære stigning, der ville følge efter, at fabrikspriserne ryger op. Så det er altså et løfte, man giver her: ikke flere penge i statskassen af den grund.

Men den holder jo bare ikke, for fra Danmarks Automobilforhandlerforening har vi også modtaget et høringssvar, der helt klart stiller op, at inden for de samme præmisser, som regeringen udarbejdede forslaget her, kan de påvise, at statens provenu alligevel bliver 725 mio. kr. Så

Kl. 16.05

det vil sige, at det var altså et løfte, som – næsten allerede inden det blev givet – ikke holder. Og hvem andre end bilkøberne skal betale det?

Det næste var så omkring reguleringen i 2002 – i marts 2002 – ved lovforslag nr. L 181; der var det så skattestoppet, der skulle ind i billedet. Da afskaffede man den såkaldte tillægsregulering. Det gav rent faktisk 40 mio. kr. ekstra i kassen. At det så over årene på sigt selvfølgelig giver en total besparelse for bilisterne er en anden side af sagen, men der var dog stadig væk her ved en enkelt lille øvelse et merprovenu.

Et løfte i den sammenhæng var jo så det, som normalt er indbygget i regeringens forslag, at det var en forenkling. Der skal jeg love for, at der også er kommet besked ude fra det åbne land, idet man jo fra bilbranchen helt klart siger, at det her simpelt hen vil udløse et hidtil helt uset bureaukrati. Og så vil det selvfølgelig samtidig give en væsentlig usikkerhed for såvel forhandlere som kunder, for forhandlerne med hensyn til at prissætte; hvornår kan de regne med, at prisen ligger fast? Og for kunden er det ikke mindst et spørgsmål om: Er man heldig? Det er rent lotteri, det her. Hvornår køber man bilen? Hvilken bil køber man? Og det er jo i høj grad et spørgsmål, hvornår satsen bliver reguleret i henhold til Danmarks Statistiks beregninger.

Hvad løfter angår, kan det selvfølgelig også undre, at De Konservative både i valgkampen og i senere kampagner så sent som i 2002 bebudede lettelse i bilprisen på 15 pct. Hvad er der blevet af det?

Vi har tidligere på dagen brugt billedet om styrkeforholdet i regeringen, at De Konservative lynhurtigt tager førertrøjen på, og så går det ellers derudaf, indtil de lynhurtigt tager den af igen, når tingene bliver sat på plads i regeringen. Men det var i hvert tilfælde et løfte fra De Konservative, som heller ikke holdt.

Kl. 16.10

Samtidig kan det selvfølgelig også undre, at Venstre var medforslagsstiller til det kendte forslag til vedtagelse fra april 2000, vedtagelsen af V 80, som jo pålagde den daværende regering at udarbejde forslag til mulige løsninger, som bl.a. også havde den miljømæssige vinkel. Det var jo sådan set fair nok, det blev vedtaget bredt, og den daværende regering gik selvfølgelig i gang med at udarbejde det.

Der kan jeg da lige sige, at når ministeren i et svar i sagen her siger, at det ikke var hans opfattelse, at den daværende regering overhovedet havde til hensigt at fremsætte lovforslag, så er