

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er jo så fair nok at tænke højt om det uden at have en idé om, hvordan man skal finansiere det, men så håber jeg da, at hr. Mikkel Dencker har en idé om, hvordan man skal komme videre med forslaget, for nu var der jo en meget klar afvisning fra hr. Freddy Dam tidligere, og skatteministeren har også afvist at gå ind på den slags tanker efter udvalgsarbejdet om registreringsafgiften.

Så jeg kunne godt lige tænke mig at høre hr. Mikkel Dencker, hvordan man har tænkt sig at komme videre med de her tanker, for jeg tror altså også, at vi langt hen ad vejen har nogle fælles synspunkter. For SF er det også helt, helt afgørende at få lavet en registreringsafgift, som f.eks. i højere grad afspejler, hvilken miljøbelastning der er ved en bil.

Så hvis vi nu kunne få nogle ideer om, hvordan vi kommer videre med det forslag, så kunne det være, at vi kunne nå til en fælles enighed og få gennemført de nødvendige ændringer i registreringsafgiften.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det lyder meget enkelt. Vi skal bare være enige om formålet, og så skal vi lige være enige om finansieringen. Hvis vi kan finde 90 mandater bag en ordning, der hedder, at vi sænker bilafgifterne, og vi også kan finde 90 mandater bag en finansiering, jamen så er vi da gerne med.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må beklage, at det altså blev lidt mystificeret. Dansk Folkepartis ordfører og Dansk Folkeparti er jo med i aftalen og står og henviser til beregningerne fra danske bilimportører af prisstigningerne på biler på 6½ pct. Det er jo noget, der i givet fald skulle have givet 528 mio. kr. i kassen.

Men i det svar, skatteministeren har givet til mig på spørgsmål nr. S 2919, står der meget afgørende, at aftalen ingen konsekvenser har for den prisudvikling, som har fundet sted før marts 2003. Det vil sige, at den stigning går direkte i statskassen. Det har Dansk Folkeparti medvirket til. Men samtidig kan ministeren ikke bekræfte det, som åbenbart Dansk Folkeparti mener ligger til grund for aftalen, nemlig den prisstigning. Man mener her, at priserne

kun er steget med 3,4 pct. Det svarer stort set, siger man, til det almindelige prisniveau. Så hvilket grundlag har Dansk Folkeparti egentlig truffet den her aftale på?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nu synes jeg ikke, vi skal gå ind i en diskussion af, hvilke tal der passer bedst. Jeg brugte kun undersøgelsen, som bilimportørerne har lavet, som en illustration af, at der har været nogle stærkt stigende bilpriser sidste år. Det er på den baggrund, at vi har fundet det nødvendigt at gøre, som vi har gjort med den her aftale. Det er såmænd baggrunden for det.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen det er jo ikke det, der er pointen. Pointen er jo, at hvis hr. Mikkel Denckers egen argumentation passer, så har Dansk Folkeparti med aftalen accepteret, at godt og vel 500 mio. kr. er gået direkte i kassen, fordi det ikke har nogen konsekvenser for den prisstigning, der er sket før. Det er sådan set det.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det er helt rigtigt. Vi vil ikke tilbagebetale det provenu, der er kommet ind sidste år. Jeg har heller aldrig før hørt om, at man har lavet skattelettelser med tilbagevirkende kraft, altså hvor man har givet skattelettelser bagud i tiden. Det har jeg ikke hørt om før, og det har vi heller ikke i sinde at begynde på. Men det ville være interessant, hvis Socialdemokratiet ville begynde på det.

Formanden:

Hr. Jacob Buksti for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nej, det er ikke noget, vi vil gå ind for. Nej, det er regeringen, som direkte i finanslovsforslaget for indeværende periode skriver, at man vil neutralisere de provenumæssige virkninger af de prisstigninger, der sker.

Det, der er pointen her, er, at man ikke neutraliserer den prisstigning, som er slået igennem. Det er først den fremtidige, og det har Dansk Folkeparti sanktioneret.