

Det er Enhedslistens opfattelse, at i traditionel klasseundervisning på de bogligt orienterede uddannelser må der maksimalt være 24 elever på et hold, og derfor foreslår Enhedslisten, at Folketinget pålægger regeringen at sikre, at der maksimalt er 24 elever i en klasse.

Det er et mål, at en større del af en årgang skal have en ungdomsuddannelse. Hvis det projekt skal lykkes, kræver det en mangfoldighed af pædagogiske tilgange tilpasset den enkelte ungdomsuddannelse og undertiden den enkelte klasse og elev, så også af denne grund er det bydende nødvendigt at få nedsat klassekvotienten.

I øjeblikket bliver der snakket meget om en gymnasiereform, men de fysiske rammer, der er forudsætningen for at give den bedste undervisning, er helt fraværende, og det virker lidt bagvendt. Gymnasiet er præget af, at der kommer flere og flere elever og færre og færre penge til at gennemføre undervisningen for, og bl.a. derfor forsøger enkelte amter i desperation at hæve brugerbetalingen til det maksimale niveau, mens der skæres ned på undervisningsmaterialer m.m.

Problemet er i virkeligheden meget simpelt: Hvis der skal være en ordentlig undervisning, skal der også være tilstrækkelige midler og ordentlige forhold. De indvendinger, nogle har haft om, at der indimellem kunne være behov for nogle mere forelæsningsagtige timer med større hold, er der ikke noget til hinder for i Enhedslistens forslag. Det, forslaget går på, er den normale klasse; her skal der være en begrænsning for, hvor mange der maksimalt må være.

Jeg håber, at det i udvalgsarbejdet kan lykkes at komme nærmere til en løsning a la den, der var lagt op til i august 2001, og når de økonomiske beregninger kommer fra undervisningsministeren, håber jeg, vi kan se på, hvordan det kan lykkes at skaffe de nødvendige midler til at sikre en ordentlig undervisning i ungdomsuddannelserne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

#### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter. (Fastsættelse af en indkomstgrænse for anvendelse af ordningen og ændring af lånenes forrentning).

Af Morten Homann (SF) m.fl.  
(Fremsat 1/4 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tror, jeg skal indskrænke mig til at gøre nogle ganske få bemærkninger til lovforslaget her, også set lidt i lyset af tiden og udsigten til fire førstebehandlinger.

Kl. 17:25

Jeg kan sige, at regeringen ikke kan støtte lovforslaget, som på overfladen ser tiltalende ud. Det tegner et billede af, at man vil udvide ordningen med indefrysning af ejendomsskatter, men reelt dækker det over, at fremover ville i omegnen af 50.000 over 65-årige blive afskåret fra at gøre brug af denne ordning, der nu har fungeret en årrække, og som gør det muligt at få indefrosset sine ejendomsskatter. Her er det vigtigt at præcisere, at når vi taler ejendomsskatter, taler vi grundskyld og ikke ejendomsværdiskat.

Forslaget vil altså betyde, at i omegnen af 50.000 ældre medborgere, pensionister, afskæres fra den eksisterende mulighed, og det kan regeringen ikke støtte. Vi synes, at den gældende ordning om indefrysning af ejendomsskatter er en udmærket ordning, som kan bidrage til, at ældre medborgere har en mulighed for at blive boende i deres ejerbolig.

I øvrigt svarer enhver jo sit på sigt, for der er jo ikke tale om, at der er noget, der eftergives. Der gives mulighed for, at man kan få indefrosset sin ejendomsskat og i øvrigt betale en rente. Den er ikke stor, det medgiver jeg gerne, men det skal jo også ses i lyset af, at renten ikke er fradragsberettiget.