

Det andet element, som forslagsstilleren formentlig vil fremlægge som et positivt element – altså ikke som en heksejagt på 50.000 ældre medborgere, men som en håndsrækning til en række andre borgere med en relativt lav indkomst – kan regeringen heller ikke støtte. Jeg tror, det som generel hovedregel er en god idé ikke at sammenblende indkomstskat og indkomstbetragtninger med ejendomsskat. Der er jo også en helt anden situation og et helt andet tidsmæssigt perspektiv i, at man f.eks. allerede som 22-årig, 25-årig eller 35-årig med en bestemt husstandsindkomst skulle begynde at indefryse sine ejendomsskatter. Det forekommer mig at være meget uhensigtsmæssigt.

For at gøre en lang historie kort – det er måske allerede for sent – skal jeg meddele, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Gudrun Laub (V):

Venstre kan ikke støtte dette forslag om udvidet adgang til indefrysning af ejendomsskatter.

Indefrysningen sker ved, at kommunen yder et lån til husejerne med pant i ejendommen og en lempelig forrentning. Den nugældende regel gælder kun for personer, der er fyldt 65 år eller får udbetalt førtidspension, delpension eller efterløn, men SF vil fjerne aldersgrænsen og pensionisternes særstilling og give mulighed for indefrysning af ejendomsskatter til alle uanset alder, altså også unge mennesker.

Den gældende regel er fornuftig, fordi den giver pensionister mulighed for at blive boende i den bolig, som de er glade for og måske har haft i mange år, i situationer, hvor de har betalt låne ned, så der er en friværdi. Dette hensyn bør ikke gælde, når der er tale om yngre huskøbere, der kan optage lån med pant i ejendommen på almindelige vilkår. Hvis alle kunne få mulighed for indefrysning af ejendomsskatter, ville kommuner og amter ikke få de penge i kassen, og det ville give en masse administration og være et indgreb i hele systemet med grundskyld og ejendomsskatter, hvis amter og kommuner skulle yde lån til alle.

SF foreslår en forskelsbehandling, så reglerne om indefrysning begrænses, afhængigt af indkomstforhold. Der er altså to sider i SF's forslag, og det første er en begrænsning, således at der ikke kan ske indefrysning, hvis den skattepligtige indkomst overstiger et grundbeløb på 225.000 kr. pr. husstand, dog 130.000 kr. for enlige, på 1987-niveau.

SF vil hindre rige pensionister i at få mulighed for indefrysning af ejendomsskatterne. Men man kan nok diskutere, hvem SF regner for rige i den her forbindelse. Det vigtigste i den gældende ordning er, at folk ikke bliver tvunget ud i en flytning på grund af ejendomsskatterne, hvis de i øvrigt har råd til at blive boende.

SF's forslag indebærer, at en del pensionister, som har indrettet deres boligforhold efter gældende regler, vil kunne komme i vanskeligheder, og det vil skabe en del utryghed. Det kan vi naturligvis ikke gå ind for.

Desuden foreslår SF, at lånebeløbene forrentes med en årlig rente, der svarer til 67 pct. af mindsterenten den 1. oktober det foregående år, altså meget billige lån.

Alt i alt lyder det noget indviklet og ikke umiddelbart forståeligt for de mange pensionister, som kan frygte at blive berørt af det her forslag. SF skaber altså en helt unødvendig utryghed. Venstre afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det var et forfærdelig bekymret parti, vi havde på talerstolen netop her. Man var bekymret for, om kommuner og amter nu kunne finde ud af det, og om man nu kunne finde ud af at administrere det, når det skulle administreres efter et indkomstkriterium og ikke efter et alderskriterium.

Jeg synes, at det, hvis man prøver lige at lægge alle de her forfærdelige bekymringer til side og så ser på, hvad der er substansen i det, er sådan, at man i dag har en ordning, som gavner folk uanset deres indkomst, alene fordi de er ældre.

Det vil sige, at uanset om man hedder Mærsk McKinney Møller og har en ganske solid økonomisk situation, jamen så kan man benytte sig af den her ordning. Omvendt er der en masse unge mennesker, der, som fru Gudrun Laub siger, kan blive presset ud i en situation, hvor man bliver nødt til at gå fra hus og hjem på grund af ejendomsskatterne. Det synes jeg er en utrolig forkert måde, nogle utrolig forkerte kriterier at lægge ind.

Hvorfor vil fru Gudrun Laub tvinge unge mennesker til at måtte flytte fra hus og hjem, mens Mærsk McKinney Møller og andre meget, meget velstående ældre skal kunne beskyttes af denne her ordning? Er det ikke meget mere rimeligt at sige, at det skal gå til dem, som har et