

et lige så stort problem for en pensionist, som det kan for en ung. Så jeg synes, vi skal lægge den der sådan lidt bedrevidende holdning fra os og sige: Jamen det må vi også give folk nogen frihed til at bestemme.

Der, hvor vi skal prioritere, er, når vi siger, at f.eks. i dag er der indefrosset næsten 2,2 mia. kr. i ejendomsskatter. Hvem er det så, der skal have gavn af den mulighed? Er det folk, som, uanset hvor velstående de er, bare har nået en bestemt alder, eller er det folk, som har nogle bestemte økonomiske behov? Der er ikke nogen tvivl for os om, at der er det behovene, der skal gælde.

Pointen er jo netop, at der ikke er tale om misbrug af den her ordning i ordets egentlige forstand. Det er sådan set fuldt legalt, selv om man har en millionindkomst, at benytte sig af denne ordning. Men det er jo ikke det, der er meningen med det. Så folk kan bruge den her ordning, de kan bruge den her ordning med fordel, fordi det er markedets suverænt laveste rente på et lån.

Derfor er det kun for at tilpasse ordningen, så den bliver mere målrettet til folk, der har et økonomisk behov, i stedet for til folk, der bare har en bestemt alder.

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Som jeg sagde, der er ingen dokumentation for, at det er nødvendigt at lave det her. Og som sagt, de ældre vil aldrig misbruge det her. Selv Ældre Sagen siger også, at der på ingen måde er grund til at komme med det her, for de ældre misbruger som sagt ikke ordningen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Altså det er jo ikke overraskende, kan man sige, at Ældre Sagen ikke synes, der er nogen grund til at lave om på en ordning, som kun gavner ældre. Altså det var ikke sådan, at jeg faldt ned af stolen, da jeg så det.

Hvis man derimod spørger Kommunernes Landsforening, kan de godt se problemet i, at der er indefrosset 2,2 mia. kr. i ejendomsskatter til en favørrente, man ikke kan få noget som helst andet sted i samfundet, og som skal betales af nogle udgifter, som ellers kunne bruges til at lave bedre hjemmehjælp til de svage ældre eller bedre skoler til unge eller noget lignende.

Så der er problemer forbundet med det her, og det er selvfølgelig klart, at jo dyrere en ejendom, man har, jo større et hus, man sidder i, jo

mere velstående er man typisk også, og jo større fordel har man af den her ordning, hvor man kan få et lån til en fuldstændig favørrente.

Jo, det kan bruges, og det bliver brugt af velstående ældre, og det er jo ikke det, der er meningen. Det skal gavne folk, der har økonomisk behov, ikke bare fordi de har en bestemt alder.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Kl. 17.55

Lad det være sagt med det samme, Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette lovforslag fra SF. Som bekendt vil SF med forslaget ændre de nugældende regler om indefrysning af pensionisternes ejendomsskatter, så der fremover bliver tale om en generel regel, som kan bruges af alle boligejere, hvis husstandsindkomster ligger under 350.000 kr.

Nu er der jo ganske mange pensionister, som har en husstandsindkomst på under 350.000 kr., så SF's forslag vil givetvis kun hindre et beskedent antal pensionister i at benytte ordningen. Og det er vores vurdering, at der blandt pensionister med en husstandsindkomst på over 350.000 kr. næppe er mange, der overhovedet benytter sig af ordningen.

Derfor køber vi ikke SF's argument om, at ordningen fortrinsvis gavner en rig gruppe ældre, fordi denne gruppe kan få lån til en favorabel rente. Efter vores opfattelse benyttes ordningen først og fremmest af en gruppe pensionister, som har svært ved at få økonomien til at hænge sammen, fordi deres ejerbolig er pålagt betydelige økonomiske byrder i form af høje ejendomsskatter.

Derfor ser vi ingen grund til at ændre reglerne om indefrysning af pensionisternes ejendomsskatter, sådan som SF foreslår. Og vi kan heller ikke støtte ideen om en generel mulighed for indefrysning af ejendomsskatter for alle boligejere med en husstandsindkomst på under 350.000 kr.

En ejendomsskat er jo en ejendomsskat og ikke en indkomstskat. At blande begreberne sammen, som SF lægger op til, kommer der næppe noget godt ud af. Som sagt: Vi kan ikke støtte forslaget.