

grebet indskudskapital ikke skal forstås på samme måde i de to paragraffer som i § 37.

I svar fra Energitilsynet til de fire klagere er samtlige henvisninger til § 37 i såvel den skriftlige og den mundtlige fremstilling af selve lovforlaget, som i svar afgivet i forbindelse med udvalgsarbejdet, afvist som ikke relevante i kapital sagen, fordi den netop ikke berørte § 37.

Ministeren bedes tilkendegive, om det er hans opfattelse, at de nævnte henvisninger til elforsyningslovens § 37 nødvendigvis må indgå i den senere behandling af kapitalopgørelsen, som må ventes i Energitilsynet.

Svar (25/4 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energitilsynet, som har oplyst følgende:

»I Energitilsynets pressemeddelelse af 31. marts 2003 vedrørende opgørelsen af den frie egenkapital i NESANET A/S er medtaget et orienterende afsnit om de forventelige konsekvenser af afgørelsen. Energitilsynet har her lagt vægt på at orientere om, at med de af regeringen foreslåede ændringer af § 37 i elforsyningsloven vil Energitilsynets afgørelse ikke længere have betydning for opgørelsen af, hvor meget en kommune kan beholde af proventuet ved et salg.

Energitilsynet har ikke ment inden for rammerne af en pressemeddelelse at kunne redegøre for de komplicerede forhold omkring fortolkningen af den nuværende § 37, især i de tilfælde hvor en kommunes ejerskab af et netselskab udøves via et holdingselskab, og Tilsynet har derfor valgt den givne formulering. Det ville dog have været mere korrekt at anføre, at den eksisterende § 37 sætter lighedstegn mellem indskudskapital og provenu til kommunerne.

Energitilsynet har i øvrigt ikke på nuværende tidspunkt truffet nogen afgørelser om størrelsen af en kommunes eller amtskommunes indskudskapital i en elforsyningsvirksomhed i medfør af elforsyningslovens § 37.«

Jeg har ikke yderligere bemærkninger hertil.

Spm. nr. S 2747

Til udenrigsministeren (3/4 03) af:

Line Barfod (EL):

»Hvor i gældende internationale konventioner og andre retskilder mener den danske regering, at såkaldt illegale kombattanter kan tilbageholdes uden at de betragtes som krigsfanger eller som kriminelle?«

Svar (25/4 03)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan henvise til mine besvarelser af spørgsmål nr. 3018 af 16. august 2002 stillet af medlem af Folketinget Line Barfod (EL), spørgsmål nr. 1489 af 22. januar 2003 stillet af medlem af Folketinget Villy Søvnald (SF), spørgsmål nr. 227-230 af 23. januar 2003 fra Folketingets Retsudvalg samt mit brev af 31. januar 2003 til Folketingets Retsudvalg.

Spm. nr. S 2957

Til beskæftigelsesministeren (24/4 03) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om han anser aftalerne mellem Bodums datterselskab, Multiplast A/S og mindst otte danske kommuner vedrørende pakning og montering, udført af bistandsmodtagere og revalidender, for at være i overensstemmelse med lov om aktiv arbejdsmarkedspolitik og lov om aktiv socialpolitik?«

Begrundelse

SiD's Fagbladet nr. 8 2003 indeholder en række artikler, der afdækker, hvordan mere end 100 bistandsmodtagere og revalidender udfører ordinært arbejde i form af pakning og montering af Bodumprodukter for Bodums datterselskab, Multiplast A/S. Mindst 8 kommuner – Svendborg, Odense, Bov, Fredericia, Egtved, Billund, Grindsted og Ølgod – har indgået aftaler med Multiplast A/S, og arbejdet udføres for henholdsvis kontanthjælpen og revalideringsydelsen. Det er spørgerens opfattelse, at der er tale om misbrug af de omhandlede personers arbejdskraft til at udføre ordinært arbejde på ikke