

lig miljøgodkendelse, som bl.a. tager sigte på at minimere lugtgener.

Elsam har i øvrigt oplyst, at der ikke er indløbet klager over lugtgener i forbindelse med den afbrænding, som hidtil har fundet sted på Fynsværket.

Spm. nr. S 2910

Til økonomi- og erhvervsministeren (22/4 03) af:
Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om der er indhentet en juridisk udtalelse med hensyn til en eventuel ansvarspådragelse i forbindelse med, at det i Energistyrelsens forudsætninger ved projektering af barmarksværker indgik, at især ændrede brændsels- og elprisforudsætninger ville resultere i afgiftslettelser, (jf. S 2681 11. april 2003)?«

Begrundelse

Det forekommer uforståeligt, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. S 2681 betegner Energistyrelsens beregningsforudsætninger som værende alene af »teknisk karakter«.

Ikke mindst set på baggrund af naturgas Midt-Nord's skrivelse til borgmesteren i Ry Kommune af 21. maj 2002 (jf. S 2805 og S 2807 samt notat af 16. september 2002 – EPU alm. del, bilag 516), hvoraf det vedrørende barmarksværkeres økonomi fremgår, at »det skal erkendes, at vi ikke gik meget op i spørgsmål ved etablering af barmarksværkerne. Mest fordi vi betragtede det som et spørgsmål for Energistyrelsen. Herfra havde man mulighed for at sætte en højere elafregningspris (værkeres indtægt) og havde mulighed for at reducere afgifterne, som det i sin tid var forudsat sket, når olieprisen blev høj. Men det skete ikke«.

Energistyrelsen tillægges hermed af Naturgas Midt-Nord hele det juridiske ansvar for barmarksværkeres vanskeligheder gennem alle årene. Det vil sige påstand står mod påstand.

Svar (2/5 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Som det fremgår af mit svar af den 11. april 2003 på spørgsmål nr. S 2681, har Energistyrelsen ik-

ke, som antydte i spørgsmålet, udmeldt forudsætninger om, hvilke selskabsøkonomiske brændselspriser der skulle anvendes ved projektering af barmarksværker. Energistyrelsen har heller ikke udmeldt forudsætninger ved projektering af barmarksværker om, at især ændrede brændsels- og elprisforudsætninger ville resultere i afgiftslettelser.

Det fremgår også af mit svar på spørgsmål nr. S 2681, at Energistyrelsen heller ikke i håndbogen »Fra planlægning til drift« fra 1991 har anbefalet, at de selskabsøkonomiske energipriser regnes konstante over hele perioden.

Håndbogen beskriver en metode for den selskabsøkonomiske vurdering af alternativer, og hvordan der tages højde for usikre forudsætninger. Bl.a. anbefaler håndbogen, at der laves selskabsøkonomiske følsomhedsanalyser overfor ændrede brændsels- og elprisforudsætninger, der er forudsætninger, som et projekt er særlig følsomt over for.

Den nævnte formulering i bogen om, at »de selskabsøkonomiske energipriser regnes konstante over hele perioden, idet eventuelle pristigninger er forudsat at resultere i afgiftslettelser« er af Energistyrelsen alene anvendt som en valgt forudsætning ved tre eksempler på beregninger, der anvender de konstaterede priser for 1990 incl. energiafgifter og excl. moms.

Da der således ikke er tale om en generel, bindende forudsætning fra styrelsen, er der bl.a. af denne grund ikke indhentet en juridisk udtalelse med hensyn til en eventuel ansvarspådragelse.

Spm. nr. S 2750

Til justitsministeren (3/4 03) af:
Anne-Marie Meldgaard (S):

»Vil ministeren gøre rede for status for de særlige skærpede bestemmelser i straffeloven i krigsretstilstand, og vil disse regler blive håndhævet?«

Begrundelse

Der har i de seneste dage været en del skrivelser i dagspressen om den særlige juridiske tilstand, der indtræffer i det øjeblik, Danmark befinder sig i en krig. Der hersker usikkerhed blandt de