

**Begrundelse**

Ifølge dagbladet Berlingske Tidende den 1. april 2003 har forsvaret netop moderniseret mindst 2 af de 6 F16 fly, der nu skal udfases, for mindst 50 millioner kroner – penge der nu er spildt.

Spørgeren finder det uheldigt og ærgerligt, at der tilsyneladende er blevet brugt et større millionbeløb af skatteydernes penge på en nu formålsløs modernisering af forsvarets materiel. Det er efter spørgerens opfattelse ikke tilfredsstillende, at der forbruges store millionbeløb, hvis det på nogen måde kunne være forudset, at det ville være nyttesløst.

Spørgeren mener, at der ved eventuelle fremtidige sparerunder i forsvaret skal tages højde for allerede gennemførte moderniseringer, således at materiel, som skatteyderne netop har investeret millionbeløb i, i videst muligt omfang friholdes for udfasning.

**Svar (30/4 03)**

**Forsvarsministeren** (Svend Aage Jensby):

Da den politiske beslutning om udfasning af et antal af forsvarets F-16 jagerfly blev truffet, var opdateringen heraf blevet gennemført eller iværksat gennemført på 64 af forsvarets 68 F-16 fly.

Opdateringen er iværksat ved aktstykke nr. 288 af 2. juni 1993, hvor Finansudvalget tiltrådte, at der indgås aftale om fortsat dansk deltagelse i internationalt samarbejde om opdatering af F-16 flyene. Opdateringen er det såkaldte »F-16 Mid Life Update« program. Den gennemsnitlige omkostning pr. opdateringssæt udgjorde ca. 17,5 mio. kr.

Udvælgelsen af netop de F-16 fly, det samlet set vil være mest hensigtsmæssigt at udfase, foretages på baggrund af en nøje vurdering af hvert enkelt fly, hvorunder en lang række faktorer som eksempelvis flyvetid, opdateringsstatus, korrosionsskader m.m. indgår.

**Spm. nr. S 2937**

Til udenrigsministeren (23/4 03) af:

**Ole Sohn** (SF):

»Vil udenrigsministeren oplyse om der er mulighed for, og i givet fald hvad der er kriteriet for, at der inden for Privat Sektor Programmet for Bangladesh kan ske fravigelse af de 3 valgte sektorområder (transport, vand og landbrug) og den supplerende fokusering på støtte til menneskerettigheder og demokrati, og oplyse, om der er mulighed for, og i givet fald hvad der er kriteriet for, at der kan ske fravigelse fra de 2 valgte geografiske prioriteter?«

**Begrundelse**

PS-Programmet for Bangladesh rummer en række klare og udmærkede begrundelser for, hvorfor Danmark og Bangladesh får den største effekt af at begrænse programmet til bestemte sektorer, hvilket spørgeren er enig i. Men alligevel gives der tilsyneladende støtte til danske virksomheder, der gennemfører projekter inden for helt andre sektorer og i helt andre regioner.

**Svar (2/5 03)**

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Privat Sektor Programmet (PS-programmet) er en integreret del af den bilaterale udviklingsbistand til programsamarbejdslandene og Sydafrika, men PS-programmet er ikke en del af sektorprogrambistanden.

PS-programmet har været udbudt siden 1993. I de første år var der knyttet forskellige sektorbegrænsninger til programindsatsen. Et review gennemført i 1995 påpegede imidlertid, at disse begrænsninger var uhensigtsmæssige. Det besluttedes derfor, at programmet i overensstemmelse med dets efterspørgselsdrevne natur i princippet skulle være åbent for alle sektorer, som ikke fandtes at være i modstrid med Danidas udviklingsmålsætninger (f.eks. våbenproduktion).

Der gælder ikke nogen geografiske prioriteter eller begrænsninger for PS-programmet i de enkelte programsamarbejdslande.