

vælger den løsning at give et yderligere tilskud til dem, der rejser over 100 km, for så er det ligesom i erkendelse af, at man ikke kan udvikle arbejdspladser i disse områder. Regeringen tror jo heller ikke selv meget på sagen, det er fuldstændig klart.

Det er rigtigt, at de, der kommer ind i ordningen, får en vis periode, men det er jo en meget kort periode. Det er kun i de kommende 2 år, man kan gøre brug af ordningen, men den løber disse 5 år frem. Det er altså ikke noget, regeringen selv tror meget på, og derfor synes jeg også, vi vil forbeholde os retten til at fremføre den kritik, som jeg har gjort her.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Tak til ministeren for svaret.

Vedrørende befordringsfradraget vil jeg sige, at for mig lyder det, som om man tager fat i nogle kommuner med et svagt beskatningsgrundlag, og at de kommuner i første omgang skal udsættes for en yderligere udhuling af deres beskatningsgrundlag, for at nogle personer kan få et befordringsfradrag.

Kl. 15.50

Ministeren talte om logik og for den sags skyld også om fornuft, og vi har hørt Venstres ordfører tale om at passe på pengene og få noget for pengene. Men så synes jeg, at når man laver sådan et forslag, kunne man godt undersøge, hvor stort et provenuspild, havde jeg nær sagt, der vil være i forbindelse med sådan en ordning. Der er jo nogle mennesker, der kører frem og tilbage i øjeblikket, men som ikke kan få noget yderligere.

Mit spørgsmål er: Kunne man ikke i stedet have brugt provenuet til nogle ting, der kunne få virksomheder til kommunen? Man kunne f.eks. bruge pengene til at afskaffe dækningsafgiften; man kunne bruge pengene til et erhvervspolitisk rejsehold; man kunne bruge nogle penge til erhvervskonsulenter; eller man kunne bruge pengene til at sørge for hurtig sagsbehandling i kommunen, osv. Lutter dynamiske ting frem for passive ting.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg er meget spændt på ministerens svar til hr. Jens Peter Verner om kørselsfradragets finansiering, for begge parter kan vel ikke have ret i deres påstande.

Jeg vil gerne følge op på ministerens udsagn om kørselsfradraget. Ministeren siger, at man har valgt de kommuner, der har det særlig svært, og det kan da godt være hensigtsmæssigt at gøre tingene sådan; det vil jeg meget gerne medgive. Men jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren overvejer at gøre det samme inden for de puljeordninger, der kører for de særlig vanskeligt stillede kommuner, altså målrette midlerne mere præcist til de virkelig fattige kommuner og ikke sprede dem så meget ud med rund hånd, som det hidtil har været tilfældet.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Lad mig starte bagfra, for jeg noterede mig faktisk i første omgang det gode råd fra hr. Kristen Touborg om at målrette puljerne til de særlig vanskeligt stillede kommuner, og det nåede jeg ikke at reflektere på, da jeg havde ordet for et øjeblik siden.

Jeg er sådan set meget enig, og hvis man sammenligner fordelingen her i 2003 af midlerne til særlig vanskeligt stillede kommuner – altså de ressourcer, der blev fordelt sidste år – med midlerne for 2002, der blev fordelt i 2001 af den tidligere minister, vil man derfor også kunne se en nedgang i antallet af kommuner, der har fået støtte, samtidig med at de beløb, der er bragt i spil, er øget ganske betragteligt fra 2001 til 2002.

Det er sådan set udtryk for, at denne regering har ønsket at prioritere indsatsen for de vanskeligt stillede kommuner. Det ligner vel en faktor 2 sammenlignet med den tidligere regerings indsats, og vi ønsker altså at fordele pengene til de særlig vanskeligt stillede kommuner mere målrettet. Det er sådan set også det, der nu vil blive fulgt op på med den lov, Folketinget vedtog i fredags.

Om det så fuldt ud tilfredsstiller hr. Kristen Touborgs ambition – jeg hørte næsten et ekko af hr. Touborgs gode ven, borgmesteren i Nakskov – ja, det skal jeg ikke kunne sige. Jeg er bekendt med, at i Nakskov definerer man Nakskov Kommune som Danmarks vanskeligt stillede kommune, der befinder sig i et særlig eksklusivt selskab, hvor der vistnok kun er en håndfuld øvrige kommuner ud over Nakskov. Men så snævert afgrænser jeg desværre ikke puljen. Det er desværre min opfattelse, at der er flere kommuner end Nakskov, der har hjælp behov, men at mål-