

Lad mig så sige om udflytning af arbejdspladser og hvad der er den bedste måde at gøre det på: Jeg synes, det ville være langt mere tilfredsstillende, at der var så stor aktivitet i samfundet, som vi så, da Vestas flyttede mange, mange arbejdspladser til Nakskov, så folk derude kunne få job i lokalområdet, i stedet for at folk fra Nakskov rent faktisk pendlede til Vestjylland for at arbejde, som vi på et tidspunkt var inde på. Jeg synes, det var fornuftigt at gøre det på den måde.

Men jeg vil også sige, at det ville aldrig ske i en periode, hvor der er stagnerende beskæftigelse, som vi ser nu. Der sker simpelt hen det modsatte. Jeg tror såmænd ikke, jeg får indenrigs- og sundhedsministeren til at erkende det, men det er den virkelighed, man opererer med ude i den virkelige verden, så jeg synes måske, at ministeren også skulle have det med i sine overvejelser.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Ministeren har en stor fremtidstro, og det har jeg stor respekt for. Ministeren nævner, at med det nye befordringsfradrag kan man få en række stærke borgere til udkantsområderne, og jeg må gå ud fra, at dermed mener ministeren veluddannede og vellønnede borgere.

Jeg spørger bare: En veluddannet og vellønnet borger får hermed udsigt til et merfradrag på 5.000-7.000 kr. brutto pr. år. Det svarer til 3.000-5.000 kr. netto pr. år, og det svarer til 250-400 kr. netto pr. måned. Jeg tror ikke, at en veluddannet, vellønnet borger vil føle det særlig attraktivt med den gevinst. Det vil i hvert fald ikke være den gevinst, der er afgørende for, at man tager sit gode tøj og flytter et andet sted hen.

Kl. 16.00

Troen på ordningen med befordringsfradragene må endvidere være relativt begrænset, idet den kun skal vare i 5 år. Det vil altså sige, at man forventer, at folk skal flytte efter 200-450 kr. netto pr. måned og efter 5 år blive boende, selv om ordningen ophører.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Må jeg ikke starte med at slå fast, at man jo ikke kan stå her og sige, at ordningen skal ophøre om 5 år. Man kan sige det modsatte, nemlig at vi garanterer, at ordningen gælder i 5 år. Det er sådan set noget meget forskelligt. Jeg indrømmer, at

det teoretisk kan føre det samme sted hen, men det er jo ikke intentionen. Den er at tage det her skridt, fordi vi tror, det er virkningsfuldt.

Det betyder, at vi har foretaget en afgrænsning af de kommuner, hvor folk kan få andel i et forbedret befordringsfradrag, for så vidt angår 2004, 2005 og 2006, som jeg husker det i hovedet. Desuden garanterer vi, at den enkelte medborger, der bor i en af disse kommuner og gør brug af denne regel, kan gøre brug af den regel i de næste 5 år, uanset om vi eventuelt inden da skulle have sagt, at det alligevel ikke er en god idé, eller at denne kommune ikke længere er vanskeligt stillet, fordi det faktisk har været så stor en succes, at det har skabt så stor tilflytning, at denne kommune virkelig er kommet i fremdrift og derfor ikke længere opfylder betingelserne.

Det er jo, for at den enkelte borger skal kunne vide, hvad er det, man disponerer over, men at slutte derfra og til at sige, at vi ikke selv tror på ordningen, og at den derfor skal ophøre lige om lidt, er forkert. Det ville jeg gerne bruge lidt kræfter på at tilbagevise.

Jeg kan ikke helt finde ud af, hvad hr. Jens Peter Vernersen rigtig mener om det her, om man i virkeligheden går og planlægger med, hvis man havde magt, som man har agt, at udhule de eksisterende befordringsfradragsregler, er jo næsten det, jeg må forstå, for det er altså et udtryk for manglende fremtidstro, hvis man har sådan nogle regler, og det er et opgør med visionen om, at arbejdspladserne ligger i den kommune, hvor man bor, så dette er nok nærmest af det onde.

Lad os da få frem, hvad det er for nogle overvejelser, man gør sig. Jeg hører jo bare til dem, der synes, at når en smed bosat i Næstved vil køre til Nakskov for at arbejde på Vestas, er det fint nok, og så skal han da have et befordringsfradrag, men det er vi åbenbart ikke helt enige om.

Der er jo altså også pendling den vej. Jeg mener at kunne erindre, at borgmesteren nede i Nakskov sådan set har gjort det til en hovedforklaring på, hvorfor det både går godt og skidt i Nakskov. Det går skidt, fordi det går så godt, at en masse mennesker, der ikke bor i Nakskov, kommer pendlende dertil.

Det er åbenbart det – kan jeg forstå – som vi skal have forhindret ved enten ikke at udvide befordringsfradragsreglerne, eller ved – det kan jeg forstå er på overvejelserplanen – måske at reducere dem, fordi det ville fremme en ordentlig placering af arbejdspladserne tæt ved bopælen.