

går herop og siger, at det skal forhandles mellem KL og indenrigs- og sundhedsministeren. Det er jo en noget løs formulering.

Derfor har SF stillet et ændringsforslag til Dansk Folkepartis forslag, der går ud på, at så skal amterne samtidig tilføres midler, så de sikres en ordentlig økonomi med henblik på, at borgerne får adgang til et velfungerende offentligt sygehjælp.

Hvis det er andet end varm luft, det, hr. Poul Nødgaard siger i den her debat, så burde det være indlysende nemt for Dansk Folkeparti at stemme for det her ændringsforslag. For det er jo hr. Poul Nødgaards budskab, at det er det, der er Dansk Folkepartis hensigt. Hvorfor så ikke lige præcisere det, så vi lige er helt sikre på, at indenrigs- og sundhedsministeren nu ikke ender et andet sted end dér, hvor Dansk Folkeparti egentlig havde tænkt sig?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Hr. Poul Nødgaard har en ualmindelig skidt sag. En ualmindelig skidt sag. Nu prøver han her fra talerstolen at forklare, at der er forskel på at sælge sygehuse og beholde sygehuse. Det kunne jeg godt tænke mig at få sat op på en formel; så ville man finde ud af, at det er sådan set det samme, det går ud på.

Men hr. Poul Nødgaard prøver at fremstille det, som om man kan løse alle problemer, fordi man har bundet sig op på en regering. Jeg må sige til hr. Poul Nødgaard, at når man nu har det der fortrinlige samarbejde i trepartsregeringen, var det jo bedre, at man ordnede tingene inden for i regeringen i stedet for at komme rundt til alle os andre.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard** (DF):

Det er en hel lavine, jeg har sat i gang.

Fru Line Barfod fremstiller sagen, som om de eneste, der interesserer sig for de handicappede her i samfundet, er Enhedslisten. Det er vi mange der gør. Jeg er f.eks. beskæmmet over, hvorfor vores amter ikke får bygget de boliger, der skal til til de virkelig stærkt handicappede unge, som i øjeblikket vandrer fra højskole til højskole, stærkt handicappede mennesker.

Og hvad der er endnu værre er, at jeg kan fremlægge bevis for, at amtskommunens udgift, altså fra grundtaksbeløbet, som kommunen betaler, og op til den fulde udgift, mange gange er 2-3 mio. kr. Det er dyrere, end hvis man lavede

et byggeri. I øvrigt kan et boligselskab lave byggeriet, så det eneste, amtet og kommunen skal involveres i, når byggeriet for de unge er færdigt, er driften, og den drift kan gøres billigere end i øjeblikket, hvor man anbringer dem alle mulige mærkelige steder. Det er en sag, jeg i øvrigt har været stærkt involveret i i mit eget amt, og hvor jeg taler for døde socialdemokratiske ører. Men det er jo ikke det første sted, man har gjort det.

KL. 16.40

Så vil jeg lige sige til hr. Touborg: Det er jo sådan, at nu har hr. Touborgs parti været parlamentarisk grundlag for en SR-regering i 9 år eller noget i den retning. Og hr. Touborg ved jo udmærket, at når man har indgået en finanslovaftale, kan partierne ikke bare flagre rundt, for Danmark skal jo kunne eksistere. Hverken regeringen eller Dansk Folkeparti kan gøre præcis, hvad de har lyst til. Man nødt til at følge nogle spilleregler.

Derfor siger jeg stadig væk, at hvis det her forslag vedtages – og det burde vedtages – er det da klart, at regeringen vil komme tilbage til deres parlamentariske grundlag og i relation til finansloven sige: Vi kan godt gennemføre det her; det har de og de økonomiske konsekvenser. Så sætter vi os ned sammen med regeringen og taler om det. Men det er ikke forhandlinger, der føres her i Folketingssalen. Det er forhandlinger, der føres, når først regeringen har fået et samlet overblik over situationen på sygehusområdet, når forslaget her er vedtaget.

Så glemte jeg at sige i et tidligere indlæg, jeg kan vist lige nå at sige det, at de der 500 mio. kr., der er givet til de ældre, og hvor min egen kommune har fået små 3 mio. kr. til ældreområdet, af dem har vi brugt en lille del som et engangsbeløb i indeværende år for at få alt det her frit valg op at stå. Jeg tror, det er 700.000-800.000-900.000 kr., men lad være med at hænge mig op på det. Jeg er ved at sige i vores bogholderi for at få det endelige tal, men det ligger i det leje i hvert fald. Så er det en engangsydelse, og så kører systemet bare.

Så det vil sige, at fremover har vi de ca. 3 mio. kr. Det er ikke et engangsbeløb. Det gives i årene fremover til at forbedre forsyningen for vore ældre medborgere. Jeg synes, man skal være saglig, når man deltager i sådan en folketingsdebat. Det noteres trods alt ned alle mulige mærkelige steder. Så prøv lige at lade sagligheden råde lidt en gang imellem.