

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan forstå på hr. Poul Nødgaard, at grunden til, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for SF's ændringsforslag og ikke sammen med os andre indtil nu har kunnet sikre et flertal, der kunne sikre sygehusene, er, at man er bundet af finanslovaftalen med regeringen.

Det undrer mig så bare, at man lige siden finanslovdebatten i september sidste år ikke har kunnet melde det klart ud, men tværtimod har sagt i alle folketingsdebatter og i offentligheden, at det var os andre, der blokerede for, at vi kunne få stoppet for nedlæggelsen af sygehusene. Det, at man nu går ind og siger, at det er på grund af finanslovaftalen med regeringen, og derfor vil man ikke være med til at sikre, at der kommer midler ud, er jo det samme som en indrømmelse af, at man ikke kan, fordi man er bundet af regeringen, og at det var et paradeforslag.

Vi vil gerne være med til at sikre, at der kommer midler ud til amterne, så man kan sikre sygehusene. Når Dansk Folkeparti siger, at det kan man ikke, fordi man er bundet af regeringen, og omvendt ikke vil sige, hvor amterne så skal tage pengene fra, hvad er realiteten så? Hvordan skal de sygehuse rent økonomisk blive bevaret og ikke blive udsultet, som hr. Poul Nødgaard før forklarede som grunden til, at nogle ville nedlægge sygehusene? Det var, at de blev udsultet økonomisk. Hvor skal pengene komme fra, så de ikke bliver udsultet økonomisk?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Tak for et klart svar fra hr. Poul Nødgaard omkring sygehusene. Nu fik vi så at vide, at Dansk Folkeparti er bundet op på regeringen i forbindelse med finansloven. Det er fair nok. Den situation kender vi godt.

Men så er det altså også kun varm luft, når Dansk Folkeparti står her og mander sig vældigt op og siger, at vi skal bevare sygehusene. Når man kommer med forslag, som indebærer, at det kan man, så er det altså kun varm luft. Dansk Folkeparti kan altså slet ingenting, når det handler om sygehuse. Jamen så ved vi dog det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Ja, man må jo sige til hr. Poul Nødgaard, at på et eller andet tidspunkt kommer sandheden så frem. Det er topmålet af hykleri, topmålet. Tror hr. Nødgaard virkelig, at man i morgen kan sid-

de og forhandle med de øvrige partier her i Folketingssalen og opnå et flertal, så er man bundet op af en finanslov, og så kan man gå hen til regeringen og sige: Ja, nu har vi altså fået den vedtagelse, og nu skal vi til at ændre betingelserne i finansloven?

Hr. Nødgaard må selv klare disse forhold med regeringen. Det må hr. Nødgaard selv finde ud af. Det er da fuldstændig uacceptabelt at beskrive det på den måde, som vi får oplyst her.

Så vil jeg bare sige om de 500 mio. kr.: Det er rigtigt, det, vi har skrevet ned. Vi har spurgt socialministeren her i Folketingssalen: Hvad betyder det? Betyder det eksempelvis, at fru Petersen kan få en halv times ekstra hjemmehjælp om ugen? Og der ligger fuldstændig klare svar fra socialministeren. Det er ikke det, det betyder. Det kunne man også gøre sig klog på.

Men jeg kan forstå, at nu får hr. Nødgaard bistand af ministeren, og så kan man komme med de her påstande. Men prøv at se, hvad det var, socialministeren sagde om det her spørgsmål.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, det, at man taler med sådan en meget høj stemmeføring, kunne tyde på, at man er utrolig presset af situationen. Sådan fornemmer jeg det nærmest.

Med hensyn til de penge, der er bevilget til de ældre, kunne Socialdemokratiet, allerede da de havde regeringsmagten, have fundet ud af det der. Det var sådan noget, regeringen sammen med Dansk Folkeparti fandt ud af.

Jeg vil gerne have lov at sige, at vi har kommunalt selvstyre i dette land, og de 3 mio. kr. – bortset fra de engangsbeløb, vi har brugt til at sætte fritvalgssystemet i gang – administrerede vi frit over til forbedring af de ældres vilkår. Det seneste, vi har brugt nogle af pengene til, er at lave nogle bedre forhold for nogle af vores demente medborgere for at få dem passet om natten osv.

Hr. Touborg brugte, tror jeg, udtrykket varm luft. Det er ikke varm luft, for sådan er spillereglerne herinde, og det ved hr. Touborg udmærket. Stem for det beslutningsforslag, og så er der ikke andet for, end at de må til Dansk Folkeparti for at finde ud af den finansiering, der eventuelt følger med.

Nej, nej, man kan godt sidde og grine af det, gør bare det. Men det er måske, fordi man i realiteten ønsker den samme politik, som regerin-