

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Søren Krarup (DF):**

Vi har meddelt ved andenbehandlingen, at vi stemmer for dette lovforslag. Men jeg vil sige ved denne lejlighed, at vi gør det med stor betænkelighed, fordi tallet efter vores mening er for højt: 1414 voksne og 854 børn.

Vi har haft et godt samarbejde med regeringen, med integrationsministeren, som vi takker for. Vi har opnået store resultater. Vi har opnået, at antallet af statsborgerskaber på 1 år er reduceret med 15.000. Det mener vi er en ganske betragtelig sejr. Men vi er bange for fremtiden, fordi vi synes, at det antal, der er på dette lovforslag, er for højt. Derfor vil jeg ved denne lejlighed sige, at vi må tage forbehold for fremtiden.

Hvis det bliver ved med at fortsætte i den takt, vi har kunnet konstatere med det seneste her, at der kommer en stigning, så vil vi formodentlig ikke være med, og det er muligt, at vi vil stille os et krav, at der ikke må optages flere på lovforslagene end maksimalt 2.000 om året.

Det ønsker jeg at sige ved denne lejlighed, hvor vi altså stemmer for, men gør det med betænkelighed.

**Formanden:**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen som ordfører.

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg skal sige, at Socialdemokraterne denne gang stemmer for det samlede indfødsretslovforslag, og det gør vi, fordi vi har fået et tilsagn fra Dansk Folkeparti, da vi ved andenbehandlingen behandlede denne her sag, om, at de ville stemme for det samlede lovforslag.

Socialdemokraterne ønsker ikke at stemme imod indfødsretsloven, fordi den selvfølgelig giver nogle mennesker mulighed for at fuldende deres integrationsforløb i det danske samfund ved at blive medborgere i det danske samfund.

Kl. 10.10

Men jeg vil omvendt sige, at det ikke er noget glædeligt forløb, der er i den her sag omkring lov om indfødsret. Regeringen, V og K indgår en aftale med Dansk Folkeparti om indfødsrets meddelelse, som rummer en begrænsning, en mulighed for at søge indfødsret, om man vil.

Man ændrer på aftalen, laver et såkaldt kontor-cirkulære, som ministerens embedsmænd kan arbejde med. Og den aftale indgår man med Dansk Folkeparti, uden at andre partier i Folketingssalen har mulighed for at få indflydelse på den. Det eneste, man ikke sikrer sig, er, at Dansk Folkeparti vil stemme for den endelige lov.

Det er simpelt hen noget rod. Det er parlamentarisk en mærkelig situation at stille Folketinget i. Og derfor vil jeg sige: Det er ikke klædeligt.

Det, vi stadig væk mangler, er, at Dansk Folkeparti tilkendegiver, at det er dem, der indgår en aftale med regeringen, og at de på den baggrund også vil stemme for den samlede lov. Det gør de så denne her gang. Det er en præcis forklaring på, at Socialdemokraterne også trykker på de grønne knapper. Vi stemmer selvfølgelig for en lov, der er et parlamentarisk flertal for.

(Kort bemærkning):

**Søren Krarup (DF):**

Det parlamentariske princip er nu engang sådan, at de, der har magten, har mulighed for at stemme deres ting igennem. Men det, der er sket i forbindelse med det kontor-cirkulære, der er vedtaget, og som ikke er loven, men er lovforberedende, er jo altså, at flertallet herinde har lavet et cirkulære, som forbereder loven på de betingelser, vi ønsker.

Der er altså tale om, at disse betingelser efter vores mening muligvis ikke er stramme nok til at fastholde det tal, vi kan acceptere, og deraf kommer vores betænkeligheder. Men som Socialdemokratiets ordfører at anføre dette som noget parlamentarisk, endsige demokratisk betænkeligt, er rent nonsens.

(Kort bemærkning):

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Nonsens? Ja, jeg ved ikke, hvad man skal sige. Denne her aftale, som VK og Dansk Folkeparti har indgået, giver mulighed for at øge eller begrænse, hvor man nu lægger vægten, antallet af mennesker, der kan få dansk statsborgerskab ved en ganske almindelig administrativ afgørelse.

Så hvis ikke man skulle mene, at det var en aftale, som havde politisk betydning, også for ministerens måde at kunne forvalte sit område på, så ved jeg ikke, hvor man skal anvende ordet nonsens, hvis ikke det er om den udlægning, hr. Søren Krarup giver her fra Folketingets talerstol.