

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi, lov om menighedsråd, lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. (Større økonomisk frihed, decentralisering af kompetence m.v.).

Af kirkeministeren (Tove Fergo).

(Fremsat 20/2 2003. Første behandling 12/3 2003. Betænkning 14/5 2003. Anden behandling 22/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Vi fejrer i år folkestyret i folkekirken. For 100 år siden sikrede Venstrelederen J.C. Christensen demokrati i folkekirken ved loven om, at der skal oprettes folkevalgte råd til at tage sig af sognets anliggende i alle Danmarks 2.000 sogne. Han sagde: Vil man vække folkets kærlighed og interesse for folkekirken, må man give dem indflydelse på dens styrelse. Mænd, kvinder og tyende fik valget ved den lov.

I dag kan Folketinget sige tillykke og ikke mindst tak til landets 17.000 menighedsrådsmedlemmer. Tak for det gode og engagerede arbejde, der udføres til gavn for folkekirken. Vi siger i dag tillykke og tak ved at give menighedsrådene den større frihed, de har ønsket sig, og det mindre bureaukrati til lettelse af deres frivillige arbejde, som er nødvendig.

Jeg ønsker i dag at takke de mange, der ude i sognene har arbejdet seriøst med lovforslaget i den vel nok mest omfattende høring nogen sinde i folkekirken.

Jeg ønsker også at takke Folketingets partier for et godt, grundigt og positivt samarbejde. Tak til Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere for modspil og medspil. Også tak til Socialdemokratiet, til partiets kirkepolitiske ordfører, fru Karen J. Klint, for et positivt bidrag, et bidrag, der har været med til at forbedre lovforslaget. Ligeledes ønsker jeg at takke Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti.

I dag tager vi endnu et væsentligt skridt på folkestyrets vej; den vej, der blev anlagt for 100 år siden.

Formanden:

Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

At sige tak til de 17.000 menighedsrådsmedlemmer rundtomkring i landet synes jeg er en rigtig, rigtig god idé. De bærer et enormt arbejde, og de slæber og meget ofte med noget, som de ikke synes er særlig skægt.

Der var på landsforeningens årsmøde, som var her fredag, lørdag, søndag, lørdag formiddag et foredrag om menighedsrådsløftet, hvor foredragsholderen gjorde opmærksom på, at løftets pålæg om at virke for kirkens liv og vækst havde det meget skidt under de givne omstændigheder, hvor det i meget højere grad blev kalk og mursten og bureaukrati, eller som en sagde nede i den distriktsforening, jeg tilhører: Det hellige, almindelige regneark sidder godt på denne her sag.

Jeg synes på en eller anden måde, at vi skylder at lytte til, hvad der bliver sagt, skylder at lytte til, hvor mange der opgiver efter den første periode. Det er meget svært at få folk til at genopstille til menighedsrådene, medmindre de elsker det hellige, almindelige regneark, for det, de skulle lave af liv og vækst, bliver der simpelt hen ikke nok tid og kræfter til.

Kl. 10.45

Desværre tyder meget på, at den lov, vi sidder med her, øger bureaukratiet, øger den form for arbejde, som de færreste har påtaget sig menighedsrådsarbejde for at løfte. Alt det sjove bliver der ikke flere penge til, og med den forvaltning, vi har haft indtil nu, bliver der færre penge til det.

Det bliver simpelt hen et spørgsmål om, at man nu skal knokle mere for at få ting til at hænge sammen, som burde have været klarer, som det har været hidtil, på det regionale niveau, hvor det har fungeret meget godt, så man dog kunne have aflastet – eller ikke aflastet, men fortsat aflastningen. Nu vælter vi det altså i hovedet på det lokale niveau.

Det er ikke nødvendigvis en decentralisering. Det kunne også godt være det, som en har kaldt en dekoncentrering, fordi man jo ikke flytter magten fra det helt centrale niveau, altså ministeren, men derimod flytter den fra de forskellige mellemniveauer, og så er der rekurs til ministeren i det.

Jeg synes stadig væk, det ser betænkeligt ud, og når vi alligevel ikke stemmer imod forslaget, men undlader at stemme, skyldes det altså for-