

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og andre love. (Ændring af fristreglerne på skatte- og afgiftsområdet m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 12/3 2003. Første behandling 1/4 2003. Betænkning 7/5 2003. Anden behandling 13/5 2003. Tillægsbetænkning 22/5 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen. Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Når man har været her i huset i mere end 20 år, så tror man, at man har oplevet det meste, men jeg må indrømme, at det forløb, som vi har oplevet med L 175, har jeg ikke oplevet tidligere. Det har været et forløb, som har været fuldstændig uacceptabelt.

Vi startede faktisk med en meget fredelig første behandling, og vi havde en ganske grundig behandling, inden vi nåede frem til andenbehandlingen, men umiddelbart før får vi en anonym henvendelse fra en angivelig juridisk medarbejder, en mangeårig juridisk medarbejder, i departementet, der fortæller om, hvilke problemer den pågældende ser i sagen, som Folketinget ikke har fået oplysninger om under udvalgsbehandlingen.

Endvidere vedlægger den pågældende hørings svar fra Landsskatteretten og oplyser, at der er flere af slagsen, som vi, på trods af at vi

havde spurgt ind til og spurgt grundigt ind til den pågældende bestemmelse i lovforslaget, ikke havde fået nogen oplysninger om.

Vi har altså ikke fået de relevante oplysninger op til og under lovbehandlingen. Der måtte en anonym henvendelse til, for at vi overhovedet blev bekendt med centrale forhold omkring selve lovgivningen.

Vi har efterfølgende fået forkerte, ja, jeg vil påstå vildledende kommentarer fra skatteministeren om de konsekvenser, som den pågældende medarbejder og hørings svaret fra Landsskatteretten afdækkede.

Først da vi begynder at spørge ind til, hvordan praksis har været tilbage i 1987 og til 1992, da den nuværende statsminister var skatteminister, får vi afdækket, at lignende bemyndigelser har været brugt rent politisk. Ministeren har henholdt sig til, at det, der her vil foregå, er noget rent juridisk, at det vil være juridisk rådgivning, der vil være afgørende for beslutningerne. På trods af det kan vi ikke engang få oplyst, om man tilbage i perioden 1987-92 fulgte de juridiske råd, eller om man traf rent politiske beslutninger i modstrid med de juridiske råd.

Jeg mener at vide, at det er tilfældet, men selv den fortrolighed, som ministeren henholder sig til, har ikke så mange sprækker, at han vil oplyse om et forløb, der har været mere end 10 år tilbage, som har betydning for at vurdere og afdække konsekvenserne af det forslag, ministeren kommer med.

Kl. 10.55

Den fortrolighed, som ministeren henholder sig til, har jeg svært ved at se skal bruges til noget som helst andet end at dække over den periode, hvor den nuværende statsminister var skatteminister. Der kan ikke være nogen som helst legitime begrundelser for, at skatteministeren ikke vil give nødvendige og vigtige oplysninger til Folketinget, for at vi kan vurdere en aktuel lovgivning, at dække det ind under fortrolighed.

De oplysninger, vi ikke fik på sædvanlig vis, har så trods alt medført, at skatteministeren har taget sagen alvorligt – det vil jeg godt takke for – og skatteministeren har oplyst, at han vil gøre alt, hvad han kan, for at Skatteudvalget og Folketinget fremover får den betjening og behandling, som Folketinget bør have. Skatteministeren har også oplyst i betænkningen, at han vil sørge for, at når der træffes beslutninger og afgørelse i Skatteministeriet efter den bestemmelse, som vi her diskuterer, bliver den offentliggjort og begrundet.