

Det mener jeg selvfølgelig er et skridt på vejen, men jeg mener stadig væk, at det er et stort problem, at Folketinget for et øjeblik siden nedstemte det ændringsforslag fra Det Radikale Venstre, som havde resten af oppositionens, bortset fra Dansk Folkepartis, støtte.

Den blotte tilstedeværelse af den bestemmelse er nemlig med til at undergrave Landsskatterettens autoritet, da skatteministeren eller den, skatteministeren bemyndiger dertil, vil kunne træffe beslutning om at omgøre Landsskatterettens afgørelser, der ofte er truffet med en dommer for bordenden, og omgøre afgørelserne uden om domstolene.

Vi mener, at det er en klar uorden, og derfor vil Socialdemokratiet af den grund selvfølgelig stemme imod lovforslaget her ved tredjebehandlingen. Men det vil vi også, vil jeg gerne sige i en parentes, fordi ministeren lige bruger sådan små 200 mio. kr. i det her lovforslag uden på nogen måde under udvalgsbehandlingen at have anvist, hvor pengene skal komme fra.

Vi skal stærkt beklage, at vi har oplevet et forløb, der har haft en karakter, så et flertal i Skatteudvalget har set sig nødsaget til for første gang i de mange år, jeg har været her, at afgive en beretning om dette lovforslag samt komme med et forslag, L 219, der kommer til behandling senere, fordi skatteministerens betjening af Folketinget og dermed Folketingets muligheder for at sikre en ordentlig lov kvalitet har været så dårlig, at vi er et flertal i Folketingets Skatteudvalg, der må markere det på en måde, så vi garderer os bedst muligt mod, at det gentager sig.

Jeg håber, at Folketingets formand også er opmærksom på det her forløb, og jeg håber, at Folketingets formand og Folketingets Præsidium sammen med Folketingets Udvalg for Forretningsordenen også vil tage sager af den her karakter op.

Vi har meget bredt været enige om, at det, at vi sikrer en ordentlig lov kvalitet, er et fælles ansvar, som stiller store krav til ministerier, til ministre, til vores sekretariater her i huset og til Folketingets medlemmer. Derfor er vi nødt til at tage det meget seriøst og alvorligt, når ministre og ministerier ikke lever op til de rimelige krav, der stilles som en forudsætning for, at vi også rent faktisk får sikret den lov kvalitet, som jeg er overbevist om at vi alle sammen er optaget af at vi kan leve op til.

Med de bemærkninger skal jeg meget beklage det forløb, vi har oplevet under behandlingen af det her lovforslag og må samtidig meddele, at

Socialdemokratiet vil stemme imod ved tredjebehandlingen.

#### **Formanden:**

Hr. Peter Christensen som ordfører.

#### **Peter Christensen (V):**

Både debatten under førstebehandlingen og senere debatter, vi har haft under udvalgsbehandlingen, har sådan set kredset om det samme element i lovforslaget. Når jeg lytter til hr. Ole Stavads indlæg, bliver jeg nogle gange lidt i tvivl om, hvorvidt det er det samme forløb og det samme lovforslag, vi egentlig taler om, for man kan vel næppe skrue sig op i en højere retorik, end vi har oplevet, en retorik, som jeg overhovedet ikke mener er passende i forhold til det, der er sket.

Kl. 11.00

For hvad er det egentlig, det her handler om? Hvorom er det egentlig, at debatten har kredset? Det er omkring den del af lovforslaget, som giver skatteministeren en bemyndigelse til at tage bekræftende til genmæle ved sager, som er afgjort af Landsskatteretten.

Hvad betyder det for borgeren? Hvorfor slutter vi op om det forslag? Hvorfor støtter vi det forslag? Fordi det netop gavner borgeren. Det er et forslag, som sikrer, at borgeren, hvis han har ret, ikke skal igennem en opslidende retssag ved domstolene for at kunne få at vide, at han har ret, som han i øvrigt har fået at vide inden.

Det er en procedure, som i dag foregår i nogle få tilfælde, men selv om det er få tilfælde, er det stadig væk urimeligt tilfælde. Derfor var det også et enigt Fristudvalg, der besluttede at anbefale, at man netop ændrer proceduren, at man giver ministeren denne bemyndigelse, et enigt Fristudvalg, som i øvrigt består af repræsentanter fra både Advokatrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer, Kommunernes Landsforening, de højere læreanstalter, Told og Skat, altså folk, der arbejder seriøst med skattespørgsmål, og som mente, at desuagtet der var tale om få sager, var det et urimeligt forløb, man skulle udsætte skatteyderne for. Derfor anbefalede Fristudvalget sammen med en lang række andre anbefalinger enstemmigt, at vi skulle give ministeren denne bemyndigelse.

Det bakker vi om, sådan at ministeren efter at have fået en anbefaling fra Told- og Skattestyrelsen, efter at ministeren har fået en anbefaling fra Kammeradvokaten, og efter at ministeren har