

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg blev noget forundret over hr. Peter Christensens indlæg. Jeg står her med den beretning, der er afgivet, og når vi når over til konklusionen, hedder det: »Udvalget opfordrer skatteministeren ...«. Derfor var det min opfattelse, at den del havde både de to regeringspartiers og Dansk Folkepartis støtte, og at det faktisk var et enigt udvalg, der både beklagede og henstillede, at vi fremover får en ministerbetjening.

Ellers ved jeg ikke rigtig, hvorfor man har tilsluttet sig en formulering i konklusionen, der hedder:

»At sikre, at den fremtidige betjening lever op til Folketingets målsætning om god lovkvalitet, der forudsætter en ministerbetjening med overenssendelse af høringsvar samt korrekte og fyldestgørende kommentarer til henvendelser og besvarelser af stillede spørgsmål.«

Hvis man mente, det var sket, var der vel ingen grund til, at man tilsluttede sig. Derfor er jeg forundret over, hvor let Venstres ordfører tager på en lovbehandling, der slet ikke lever op til de forudsætninger, vi normalt stiller til hinanden, og de krav, vi stiller til hinanden.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Hr. Erik Mortensen startede med at spørge, hvorledes kritikken fra Landsskatteretten berører Venstre. Jamen det var jo sådan set det, jeg var inde på i mit indlæg, at vi har noteret, hvad der står i brevet, men vi er ikke enige i, at det er bekymrende i forhold til retssikkerheden, tværtimod. Altså vi gennemfører forslaget netop på grund af retssikkerheden for den enkelte skatteyder.

Og hele diskussionen om, hvorvidt den del af det samlede lovforslag skulle trækkes tilbage: Altså der er det sådan, at der er et flertal i det her Folketing, der mener, at man ikke skal trække det element fra lovforslaget, fordi der er et flertal, der mener, at det er til gavn for skatteyderne.

Hr. Erik Mortensen må altså bøje sig for, at der er altså et flertal – heldigvis – der ønsker at stå på borgerens side, og der er et mindretal, der ikke gør. Sådan er det, og jeg kan kun glæde mig over, at det flertal er til stede.

Kl. 11.10

Om det er en misforståelse? Altså der er ikke tale om nogen misforståelse. I forhold til, hvad det er vi bemyndiger skatteministeren til nu, er

det sådan set ikke så forfærdelig anderledes end de muligheder, ministeren har i dag. Det er kun et spørgsmål om, hvornår i forløbet den mulighed skal gives til ministeren.

I dag kan ministeren, hvis en sag er flyttet fra Landsskatteretten og anket over i domstolssystemet, vælge at tage bekræftende til genmæle. I dag vælger ministeren som tidligere ministre at forhøre sig hos nogle parter, inden ministeren beslutter sig, inden ministeriet beslutter det. Det er hos Told- og Skattestyrelsen, og det er hos Kammeradvokaten.

Den procedure vil også blive fulgt på det tidligere tidspunkt, og derfor er der jo retssikkerhedsmæssigt for mig at se ingen problemer overhovedet. Det er en styrkelse af retssikkerheden for skatteyderen, og oven i købet har ministeren besluttet at orientere Folketinget om, i hvilke tilfælde det vil ske fremover, og også, hvorfor det sker. Så der vil være en orientering af Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Ja, men pointen er, at i og med at man fremrykker tidspunktet for skatteministerens muligheder, berører man også den mulighed, der er for at sikre offentlighed omkring det.

Så er det selvfølgelig lykkeligt, hvis man har en skatteminister, som alligevel er så storsindet, at man lover offentlighed omkring det. Men problemet er, at vi laver lovgivning, som skal gælde. Vi laver ikke lovgivning for en konkret skatteminister. Vi laver lovgivning for den til enhver tid siddende regering.

Derfor er det bekymrende at give en bemyndigelse til en skatteminister, som vi ved af erfaring tidligere er blevet misbrugt til at gribe ind i konkrete skattesager, og man kan frygte, at det her i fremtiden kan betyde, at man vil tage bekræftende til genmæle, når det er éns venner, og undlade at gribe ind i sager, hvor det er folk, som man gerne ser taber en skattesag.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Vi anerkender selvfølgelig et parlamentarisk flertal, og at det er sådan, sagerne bliver afgjort her i Folketingssalen, men hr. Peter Christensen må dog erkende, går jeg da ud fra, at det tilsagn, som ministeren gav om at trække den del af lovforslaget tilbage, var givet til udvalget, indtil ministeren åbenbart finder ud af, at der rent faktisk er et flertal i udvalget, der vil benytte sig af lej-