

ligheden. Så bliver tilsagnet ændret til at være et tilsagn om, at man vil trække det, hvis der er flertal for det i Folketingssalen. Og på det tidspunkt har Dansk Folkeparti altså lige pludselig ændret holdning.

Det er jo sandheden omkring den del af proceduren, at ministeren først trækker sit tilsagn over for udvalget tilbage, da han finder ud af, at der er et flertal imod ham, og så flytter den over i Folketingssalen, hvor han så efterfølgende har fået vished for, at Dansk Folkeparti er med og har ændret holdning fra det tidligere standpunkt. Det er vel sandheden.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg ved ikke, om det var tiden, der løb ud for hr. Peter Christensen, men jeg synes, det er et centralt spørgsmål at få besvaret: Står partiet Venstre ved den beretning, som er afgivet i udvalget, og som jeg ikke kan læse på anden måde, end at partiet Venstre også står bag beretningen? Der er så to mindretalsudtalelser; de kommer til sidst, de står for sig selv. Men indtil da er det min opfattelse, at sådan som beretninger normalt afgives og den måde, de er udformet på, så ender de med, at udvalget opfordrer osv., og her har vi så også har de to regeringspartier samt Dansk Folkeparti bag. Det er jo det, der giver det styrken, den ekstra styrke.

Når hr. Peter Christensen bl.a. nævner, at nu får vi jo nogen underretning om, i hvilke sager der så bliver truffet en anden afgørelse af skatteministeren eller af Landsskatteretten, så er det jo bl.a. resultat af, at vi har fået nogle oplysninger, som i første omgang ikke var tilgængelige.

Derfor synes jeg, det alvorlige i det her er, at det store regeringsparti ikke synes, det er alvorligt, at Folketinget forholdes oplysninger, som er vigtige i lovarbejdet.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Først til hr. Ole Stavad, som jeg ikke nåede i sidste runde.

Selvfølgerligt står Venstre bag ved den beretning. Naturligvis. Men vi læser hele beretningen og tager ikke et udpluk af den og giver det den fortolkning, vi selv forstår. Det, der står, er: »På baggrund af Den Parlamentariske Afdelings notat diskuterer vi følgende ...«.

Så altså uanset hvilken retorik og hvilke alvorssfolder hr. Ole Stavad lægger sit ansigt i, er

sagen altså ikke større, end den er. Det har været udgangspunktet hele tiden, at uanset om hr. Ole Stavad snakker om ministeransvarsloven, er det jo et dække over, at man prøver at gøre sagen større, end den reelt er.

For hvad er det – jeg er nødt til at gentage det – hvad er det, den her sag handler om? Den handler om, at vi gerne vil spare skatteydere for at skulle en masse unødigt bøvl igennem.

Og forskellen på det system, der er i dag, og det system, vi nu gennemfører, kan siges med ét ord: Det er spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske en stævning eller ej. Stævningen er forskellen. Forskellen er, hvorvidt der skal betales rets- afgift eller ej. Forskellen er, om borgeren skal til at hyre en dyr advokat og trækkes igennem en retssag, hvor ministeriet så kort tid efter tager bekræftende til genmæle, og retssagen stopper.

Det er forskellen. Det er det, Socialdemokratiet er imod. Det bliver pustet op til det helt store, det skal pustes op til anklager mod tidligere skatteministre, og i det hele taget er der indimellem ingen grænser for, hvad det her lovforslag har betydning af diskussioner, og hvor vidt vi egentlig er nået omkring.

Jeg vil gerne, at debatten trækkes lidt tilbage til det, det egentlig handler om, det, der står i lovforslaget. Jeg vil gerne diskutere, hvad det er, vi er ved at vedtage, og jeg står gerne ved, at det, vi vedtager nu, er til gavn for skatteyderne. Vi ønsker rent faktisk at sikre skatteydernes retssikkerhed, så det ikke er systemet, der skal tromle den enkelte ned.

Formanden:

Hr. Ole Stavad for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Peter Christensen siger, at jeg gør sagen større, end den er, og at han læser den samlede beretning.

Den samlede beretning er historien om, at først fik udvalget ikke høringssvarene. Der tror jeg ministeren har rent mel i posen, at på det punkt var han meget undskyldt. Det har vi også skrevet ind i beretningen. Men derefter, da vi så får kommentarerne, får vi direkte forkerte og vildledende besvarelser, hvilket ministeren selv kommer til at afdække gennem efterfølgende spørgsmål og svar.

Se, jeg kunne håbe på, at Folketingets formand på et tidspunkt ville give en forelæsning i Venstres folketingsgruppe og måske ikke mindst