

til de yngre om, hvad det betyder, at der er et ministeransvar; hvad det betyder, at Folketinget har besluttet, at vi vil have den bedste lov kvalitet, og derfor vil vi også stille krav til vore ministre, vore ministerier, vores sekretariater og os selv om, at vi gør arbejdet, så vi maksimalt sikrer, at lovkvaliteten er i orden.

Derfor synes jeg, det er dybt beskæmmende, og at det er et særdeles dårligt signal, at Venstres ordfører mener, at det næsten er ligeegyldigt, at vi har fået fejlagtige, forkerte oplysninger, vi er forholdt oplysninger osv. fra skatteministerens side. Det håber jeg der er nogen der vil tage fat på hos Venstre.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

En beretning er jo en alvorlig sag, og jeg håber bestemt, at mere retskyndige folk hos Venstre vil hjælpe hr. Peter Christensen med at forstå indholdet af den beretning og de konklusioner, der er her.

Som et flertal ønskede, skulle der laves sådan en beretning, og alle tilsluttede sig den i sidste ende. Jeg skal ikke læse konklusionen op, det er tiden ikke til på 1 minut. Men som sagt, jeg er sikker på, at mere retskyndige folk vil hjælpe Venstre.

Lad mig så sige omkring den diskussion om, hvad det er, ministeren får ret til. Ja, man bliver dømt i Landsskatteretten, man får en dom. Så er der vel ikke noget at sige til, at advokater og revisorer synes, det er en god idé, at de kan ringe til skatteministeren, kontakte Skatteministeriet. Jamen den mulighed er til stede.

Når så skatteministeren får den bemyndigelse, som der også står i svaret – læg mærke til, det er et svar, vi får her for en uge siden, der får vi et svar – at ministeren delegerer sin kompetence til departementet, men det vil ikke være udelukket, at ministeren inddrages på grund af sagens karakter eller forholdene i øvrigt.

Kl. 11.20

Det betyder altså helt præcist, at når vi har store sager, der er alvorlige nok, er det ministerens hånd, der enerådigt som i enevældens tid bestemmer, hvordan det her skal hænge sammen efterfølgende. Det er vilkårene.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg er nødt til at gentage, at selvfølgelig står Venstre ved den beretning, der er blevet skrevet, men det er den del af beretningen, der er enig-

hed om, og bestemt ikke den del, som hr. Ole Stavad skitserede lige her til sidst, hvor man, for at bruge Socialdemokratiets egne ord, puster debatten op på et niveau, der ikke er til at tage seriøst.

Fejlagtige oplysninger, ja, det er i hvert fald ikke det, som har været min oplevelse. Og jeg er nødt til at gentage, at uanset at hr. Ole Stavads argumenter er så svage, at ministeransvarlighedsloven som altid skal hives frem i debatten, så er det et svaghestegn, for det er altid det sidste skyts, man bruger uden at være konkret. Så jeg tager det egentlig som tom snak.

Der har været en diskussion om, hvorvidt brevet skulle have været oversendt, og vi står ved, at det synes vi det skulle have været, og vi har noteret os, at ministeren beklager, at brevet ikke blev oversendt. Så det kan jeg slet ikke forstå der er diskussion omkring.

Så kan jeg alligevel ikke lade være med at slutte af med at sige, at ja, jeg bliver overrasket næsten hver eneste gang, jeg er i dialog med hr. Jens Peter Vernersen. Men nu er vi altså nået til, at Advokatrådet og andre rådgivere har en meget lille retssikkerhedsopfattelse, og derfor ønsker de altså at undergrave retssikkerheden. Anderledes kunne jeg ikke forstå det, hr. Jens Peter Vernersen sagde. Det er noget sludder, og det tror jeg står klart for alle.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, men som sagt, jeg tror, hr. Peter Christensen må søge mere kyndige folk i Venstre, der kan forklare, hvordan det her skal forstås. Det er der absolut brug for.

Men lad mig fastholde, at ministeren har givet et svar. Efter 3 måneders lovbehandling lykkes det at få et svar på et spørgsmål, hvoraf det fremgår, at det ikke vil være udelukket, at ministeren inddrages på grund af sagens karakter. Altså store sager.

Lad os forestille os hele selskabstømmerkonceptet – store sager – det bliver på ministerens bord, det bliver ministeren, der så kommer til at bestemme, at en sådan sag ikke skal videreføres, efter at man er dømt i Landsskatteretten. Det er de vilkår, som vi står over for.

Må jeg så også sige, at i den samlede konklusion, som står på side 3, og som jeg har fået oplyst som formand for udvalget at alle står bag, står jo fuldstændig klart og præcist, hvordan man skal sikre det fremtidige lovarbejde, og hvordan man skal gøre tingene. Og det er alene