

viser til vismændene, der siger, at det nok var fornuftigt at bruge et meget, meget bredere grundlag at vurdere hele modellen på, eventuelt med henblik på at indføre et begreb, som man kalder for roadpricing, sådan at man betaler efter brug af bilen og ikke efter bilens pris eller andre parametre.

Ministerens benytter også lejligheden her til som ved så mange andre lejligheder at sige, hvor glad han er for skattestoppet som sådan. Jeg synes, det er en meget, meget dårlig besvarelse.

Jeg synes også, det er en dårlig håndtering fra ministerens side og fra regeringens side som helhed, at man ikke har fantasi til at tænke i andre baner, for det var faktisk det, vedtagelsen i sin tid lagde op til, og der var faktisk fuld tilslutning fra et enigt Folketing til at lave modeller, der virkelig kunne være alternativer til den værdibaserede afgift, som vi kender den i dag. I stedet får vi så en afvisning på et grundlag, der som sagt er uhyre tyndt, og vi får ikke nogen alternativer. Og at skattestoppet som sådant ikke har nogen virkning i den her sag, passer selvfølgelig ikke. Det passer kun, hvis man på forhånd afviser at bruge de instrumenter, som selvfølgelig er til rådighed.

Som sagt ved både første- og andenbehandlingen er det jo i bund og grund et spørgsmål om at bremse prisskruen i takt med, at fabrikanterne hæver deres priser til EU-niveau.

Socialdemokraterne vil selvfølgelig ikke medvirke til kollektivt at straffe danske bilkøbere, og derfor undlader vi at stemme, men vi vil ikke undlade at sige, at vi bestemt ikke er begejstrede, vi er ikke imponerede over den behandling, forslaget har fået, og vi er heller ikke imponerede over de svar, vi har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 16 (SF, RV, EL og KRF); 30 (S) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Byomdannelse).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1 2003. Betænkning 26/3 2003. Anden behandling 1/4 2003. Tillægsbetænkning 30/4 2003. Ændringsforslag nr. 3 af 13/5 2003 uden for tillægsbetænkningen af miljøministeren (Hans Christian Schmidt)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

#### Keld Albrechtsen (EL):

Der er senest kommet et svar fra miljøministeren, hvor han oplyser, at han ikke er i stand til at bedømme, om de aftaler, der er indgået mellem Københavns Kommune og forskellige investorer, er i strid med grundloven.

Han er dermed heller ikke i stand til at vurdere, hvilken retstilstand der vil følge af en vedtagelse af det her lovforslag, for til grund for behandlingen af det her lovforslag har et flertal i Folketinget jo lagt den antagelse, at indgåelse af frivillige aftaler mellem en kommune og en investor, et privat firma f.eks., kan betragtes som en skat og derfor ikke kan pålægges af kommunalbestyrelsen.

Det er et fuldstændig ubegribeligt synspunkt, som Justitsministeriet har udviklet. Det er aldrig