

blevet begrundet nogen steder fra – naturligvis ikke, for ingen ville kunne begrunde, hvordan en frivillig aftale pludselig kan antage karakter af at være en skat. Og konsekvenserne af dette synspunkt – hvis et flertal i Folketinget fastholder det – er mildt sagt uoverskuelige.

Kl. 11.45

Vi har så på nuværende tidspunkt ingen viden om, hvor mange aftaler rundtomkring i landet mellem kommuner og private investorer, som, hvis det synspunkt fastholdes, må anses for at være i strid med grundloven, og kommunerne vil ikke fremover kunne afgøre med sikkerhed, om det, de foretager sig, når de laver aftaler om byudvikling, vil være lovligt eller ulovligt, om det vil være i strid med grundloven eller ej; det vil kommunerne ikke have nogen rettesnor for, hvis man vedtager det her. Man skaber altså med andre ord en fuldstændig uklar retstilstand.

Vi ved heller ikke, hvor mange boligselskaber, hvor mange sportsklubber osv., osv., der har aftaler af en sådan art med deres kommune, aftaler, som altså er i strid med grundloven. Det er sandsynligvis et overordentlig stort antal. Ministeren kan bare forestille sig en boligforening, der f.eks. har en aftale med en kommune om, at man har overtaget driften af et rekreativt område, som grænser op til de rekreative områder, boligforeningen selv har, fordi det passer ind i en praktisk struktur, og til gengæld har boligforeningen og dens beboere så en afgørende indflydelse på, hvordan det rekreative areal udformes – selvfølgelig under tilsyn fra kommunen – men dermed har de jo indgået en aftale, som efter det princip, Justitsministeriet her har meddelt, sandsynligvis må betragtes som en grundlovsstridig skat, og det er jo fuldstændig absurd.

Hvis man vedtager det her, skal indenrigsministeren nu til at rejse rundt til alle landets kommuner og ophæve den ene aftale efter den anden, som baserer sig på almindelig sund fornuft.

Jeg vil godt spørge ministeren: Kan ministeren forestille sig, at grundlovsfædrene, da de i sin tid, i 1848, udformede denne bestemmelse, har siddet og tænkt på, at den gik ud på at forhindre, at f.eks. Københavns Kommune indgik nogle frivillige aftaler med nogle investorer? Det tror jeg ærlig talt ikke var tilfældet dengang, og derfor er det helt ude i hampen, det, der foregår her.

Vi er fra Enhedslistens side, selv om vi faktisk er sympatisk indstillet over for lovforslaget, nødt til at stemme imod det, for vi vil ikke tage

medansvar for det her fusk, og vi vil opfordre alle Folketingets medlemmer til at overveje det meget nøje, før de tager medansvar for den endelige vedtagelse af det her lovforslag.

#### **Formanden:**

Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører.

#### **Lars Christian Lilleholt (V):**

Man kan have nok så stor sympati for, at kommunerne skal have mulighed for at opkræve et bidrag til medfinansiering af infrastrukturen i omdannelsesområdet, og det var rent faktisk også med i miljøministerens første udkast, at kommunerne skulle have en sådan mulighed, men det har siden vist sig, at det ikke er muligt.

I et notat fra Folketingets Lovsekretariat vurderes det, at aftaler om bidrag fra en bygherre til medfinansiering af kommunens infrastruktur vurderes at være en skat, som i henhold til grundlovens § 43, 1. led, skal pålægges ved lov, og derfor vil det ikke være muligt med denne ændring af loven at give kommunerne denne mulighed.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det, der jo er karakteristisk ved både det papir, som Justitsministeriet har udarbejdet, og det, som Lovsekretariatet har udarbejdet, er, at der ingen argumentation er overhovedet. Der er ingen forklaring på, hvordan en frivillig aftale pludselig kan antage karakter af en skat.

Og jeg kan altså ikke acceptere begrundelser, som ikke indeholder noget som helst forsøg på at forklare, hvorfor det er sådan, og det er der ikke gjort forsøg på, hverken fra Justitsministeriets side eller fra Lovsekretariatets side. Der er en *konklusion*, og det er den konklusion, man hele tiden har haft, men der er ingen forklaring, og til det vil jeg sige, at det simpelt hen ikke er godt nok, og jeg vil da også meget betvivle, om det vil holde ved en domstol. Men det kommer tiden jo til at vise, muligvis endda i mange situationer. Det vil jeg stærkt betvivle, for jeg vil tro, at en domstol vil forlange at få en forklaring.

Kl. 11.50

#### **Formanden:**

Så er det hr. Carsten Hansen som ordfører.

#### **Carsten Hansen (S):**

Vi skal ikke lægge skjul på, at vi synes, det her er et godt lovforslag. Men med hensyn til de