

der kommer til at fylde debatten og ikke alle de andre gode ting, der var heri.

Kl. 11.55

Jeg vil så bare sige til dem, der måske lidt undrende må sidde og sige: Jamen hvad siger Folketinget da selv? Ja, Miljø- og Planlægningsudvalget har bedt Lovsekretariatet her i Folketinget om at vurdere, hvorvidt en aftale om bidrag fra en bygherre til medfinansiering af en kommunes tilvejebringelse eller overtagelse af infrastruktur anlæg vurderes at være en skat, som i henhold til grundlovens § 43, 1. led, skal pålægges ved lov.

Det er altså det, Miljø- og Planlægningsudvalget spørger deres eget Lovsekretariat om her i Folketinget. Svaret er meget enkelt herfra, selv om det tager lidt tid:

»Udtrykket »skat« omfatter pligtmæssige betalinger, der ikke kan anses som vederlag for en modydelse fra det offentlige. Uden for begrebet »skat« falder betalinger, som beregnes individuelt på grundlag af en modtagen ydelse, f.eks. et gebyr for en offentlig tilladelse.«

Og videre hedder det:

»Ved en aftale mellem en kommune og en bygherre, om at kommunen modtager et beløb til medfinansiering af et infrastruktur anlæg, vil kommunen modtage et beløb fra bygherren som langt overstiger, det man vil kalde et gebyr. Kommunen vil altså modtage et beløb, som ikke modsvares af en ækvivalerende ydelse fra kommunen. I en sådan situation vurderes bygherrens bidrag at være en skat til kommunen.«

Det er altså helt tydeligt det her, medmindre man ikke vil forstå det.

Og videre hedder det:

»Det forhold, at omdannelserne af områderne generelt vil medføre en værdiforøgelse af områdets byggegrunde og ejendomme, kan indebære, at det forekommer rimeligt ...« – rimeligt! – »... at en bygherre yder et bidrag til et infrastruktur anlæg. Imidlertid er der ikke den fornødne gensidighed mellem bygherrens bidrag og den generelle værdiforøgelse af området, til at man kan sige, at værdiforøgelsen er en ækvivalerende ydelse fra kommunen til bygherren.«

Og så kommer konklusionen:

»Da bygherrens bidrag vil være en skat, skal der i henhold til grundlovens § 43, 1. led, være en lov, der fastlægger kriterierne for beregningen af bygherrens bidrag. Der er forbud mod delegation af denne kompetence på skatteområdet.«

Jeg vil gerne sig til hr. Carsten Hansen og hr. Keld Albrechtsen, at jeg fuldt ud vil anerkende, at man er imod det. Hvis man var fair over for miljøministerens forslag, ville man også sige, at miljøministeren sådan set troede i begyndelsen, at det kunne være muligt. Det kan det så ikke efter alle de vurderinger, der ligger her. Men jeg kan da ikke acceptere, at man så bagefter skal sige, at hverken Lovsekretariatet eller Justitsministeriet har forsøgt at give en ordentlig forklaring. Jo, den er meget, meget tydelig. Den er endda så tydelig, at den kommer lidt på tværs af hr. Keld Albrechtsens og hr. Carsten Hansens synspunkter, og det er selvfølgelig ærgerligt, for det skulle helst have været lidt mere mudret, det kan jeg nok forstå, men det er faktisk meget klart. Og vil man ændre det, så må det ske et andet sted.

Jeg kan kun sige: Debatten har vi jo haft flere gange. Jeg er sikker på, at den ikke forstummer. Jeg vil se frem til, hvad det er, hr. Carsten Hansen vil bore i, det vil jeg glæde mig til at se, for det må jo have noget med planloven at gøre, idet det er planloven, vi diskuterer i dag.

Jeg tror imidlertid, at det er et helt andet ærinde, både hr. Keld Albrechtsen og hr. Carsten Hansen er ude i, nemlig at de ønsker at få det her ændret. Det skal man så gøre et andet sted.

Men fra miljøministeren – og så håber jeg ikke, at jeg kommer til at virke på en måde, som hr. Carsten Hansen ikke bryder sig om – kan jeg altså ikke gøre mere i den sag. Sådan er det altså, og det må jeg bare tage til efterretning.

#### **Formanden:**

Så er der tre korte bemærkninger, og det er først hr. Carsten Hansen og dernæst hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

#### **Carsten Hansen (S):**

Jeg vil godt starte med at sige, at vi sådan set synes, at lovforslaget har været igennem en udmærket proces; vi har jo ved fælles hjælp bidraget til at højne kvaliteten, vil jeg gerne sige til miljøministeren.

Men det, som står tilbage, er, at vi er anbragt i et dilemma her: To klare juridiske notater siger, at det er ulovligt at opkræve skatter på den måde, som det er udtrykt her, lave frivillige aftaler mellem bygherrer og kommuner. Samtidig står vi med en masse eksempler, bl.a. i København, på, at der er nogle, der har bidraget frivilligt. Og hvis de her to notater står til troende, så må